

DSP-612/26/SW/175/05/18

Gdynia, dnia 20.07.2018 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie studium wykonalności dla zadania inwestycyjnego „Rozbudowa dostępu kolejowego do zachodniej części Portu Gdynia – przebudowa i elektryfikacja”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu została wybrana jako najkorzystniejsza oferta złożona przez Wykonawcę **Infra Centrum Doradztwa Sp. z o.o.** z siedzibą na ul. Domaniewskiej 47/10 w Warszawie (02-672).

I.

Zgodnie z oceną Zamawiającego, dokonaną w oparciu o kryteria oceny ofert przyjęte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. cenę ofertową brutto oraz termin wykonania, oferta Wykonawcy **Infra Centrum Doradztwa Sp. z o.o.** otrzymała **100 pkt.** na 100 pkt. możliwych do uzyskania i jest najkorzystniejsza. Wykonawca **Infra Centrum Doradztwa Sp. z o.o.** zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za całkowitą cenę ryczałtową **51.660,00 zł brutto** oraz zadeklarował 5-tygodniowy termin wykonania pozwalający na przyznanie łącznie największej liczby punktów w kryteriach określonych w postępowaniu.

Treść złożonej oferty jest zgodna z postanowieniami SIWZ. Cena oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

II.

W ww. postępowaniu złożonych zostało 14 ofert. Złożone przez Wykonawców oferty uzyskały następującą liczbę punktów:

W poniższej tabeli przedstawione są wartości kryteriów wg złożonych ofert:

| I.p. | Wykonawca | cena brutto | termin | cena pkt | termin pkt | razem |
|------|---|-------------|--------|----------|------------|-------|
| 1. | Collect Consulting S.A., ul. Rolna 14, 40-555 Katowice | 58671,00 | 6 | 70,44 | 10,00 | 80,44 |
| 2. | VIP Sp. z o.o., ul. Metalowa 4 pok. 301, 10-603 Olsztyn | 114390,00 | 5 | 36,13 | 20,00 | 56,13 |



| | | | | | | |
|-----|---|-----------|---|---|-------|--------|
| 3. | WYG INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul Bitwy warszawskiej 1920 r. nr 7, 02-366 Warszawa | 141450,00 | 5 | 29,22 | 20,00 | 49,22 |
| 4. | Jędrzej Demianiuk SONDER, ul. Kaliska 17/38, 02-316 Warszawa | 23985,00 | 5 | oferta odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 4 ustawy PZP | | |
| 5. | Wroconsult Sp. z o.o., ul. Siedlecka 26, 54-101 Wrocław | 18327,00 | 5 | oferta odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 4 ustawy PZP | | |
| 6. | DGA Optima Sp. z o.o., ul. Towarowa 37, 61-896 Poznań | 79950,00 | 5 | 51,69 | 20,00 | 71,69 |
| 7. | Atrium Grupa doradcza B. Bańczyk, A. Żandarska Sp. J. ul. F. Ratajczaka 26/3, 61-813 Poznań | 97170,00 | 5 | 42,53 | 20,00 | 62,53 |
| 8. | Lech Consulting Sp. z o.o. ul. Podmurna 65/1, 87-100 Toruń | 79950,00 | 5 | 51,69 | 20,00 | 71,69 |
| 9. | CREONA S.C., ul Gwiazdy Polarnej 22/1, 41-117 Gliwice | 59700,00 | 5 | 69,23 | 20,00 | 89,23 |
| 10. | Multiconsult Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-2013 Warszawa | 108240,00 | 5 | 38,18 | 20,00 | 58,18 |
| 11. | LPW Sp. z o.o., ul. Zeliwna 38, 40-599 Katowice | 60270,00 | 5 | 68,57 | 20,00 | 88,57 |
| 12. | Infra Centrum Doradztwa Sp. z o.o. ul. Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa | 51660,00 | 5 | 80,00 | 20,00 | 100,00 |
| 13. | Euro Lider Group Sp. z o.o., ul. Wzgórze Bernardowo 301, 81-583 Gdynia | 22004,70 | 5 | oferta odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 4 ustawy PZP | | |
| 14. | Habitat Prime Sp. z o.o., ul. Zygmunta Modzelewskiego 37 lok. U-6, 02-679 Warszawa | 91635,00 | 5 | 45,10 | 20,00 | 65,10 |

III.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty 3 Wykonawców:

- 1) Oferta firmy Jędrzej Demianiuk SONDER została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 4 oraz 90 ust. 3 ustawy PZP, ponieważ Wykonawca nie odpowiedział w terminie na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 90 ustawy PZP. Zamawiający po zapoznaniu się z ofertą stwierdził, że jej cena jest o ponad 30% niższa od szacunkowej wartości zamówienia, jak i od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Następnie wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień na okoliczność rażąco niskiej ceny w terminie 5 dni (od 11 do 16 lipca 2018). Złożenie ww. wyjaśnień nie wiązało się z koniecznością uzyskania jakichkolwiek dokumentów od organów administracji ani podmiotów trzecich, a wymagało tylko oświadczenia Wykonawcy. Mimo to Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w terminie.
- 2) Oferta firmy Wroconsult Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 4 ustawy PZP, ponieważ zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena oferty jest o ponad 30% niższa od szacunkowej wartości zamówienia, jak i od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wyjaśnienia Wykonawcy wskazują, że nie przewidział on odpowiedniego zaangażowania czasowego i związanych z tym kosztów, obejmujących konieczność wielokrotnego nanoszenia poprawek w przypadku wniesienia uwag do studium wykonalności przez organy administracji państwowej i inne podmioty biorące udział w procesie pozyskiwania funduszy europejskich, o których mowa w par. 6 ust. 7 i 8 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ. Przewidziany w wyjaśnieniach Wykonawcy nakład pracy/kosztów na takie poprawki wyraża się zaledwie 40-oma godzinami pracy o wartości 1.250,00 złotych, tymczasem tego rodzaju poprawki wymagają po pierwsze skrupulatnego wypełnienia wskazówek Zamawiającego odnośnie zakresu technicznego i analizy rynkowej projektu, możliwych zmian przepisów w trakcie opracowywania studium, czy w procesie jego odbioru, a przede wszystkim odnośnie poprawiania stosownych części Studium Wykonalności, które muszą być zgodne z wymogami formularza Wniosku o Dofinansowanie (pełna spójność obu dokumentów), sprawdzanego przez wspomniane organy administracji. Nieprzypadkowo we wzorze Umowy o [...] znalazł się par. 6 ust. 4, gdzie przewiduje się możliwość wielokrotnego poprawiania opracowania, do osiągnięcia wymaganej wersji, która mogłaby być przesłana wraz z Wnioskiem o Dofinansowanie do organów przyznających dofinansowanie. Złożoność tego procesu, wielokrotnego poprawiania zasadniczego zakresu lub wielu drobnych poprawek i dostosowywania studium do właściwych wersji wniosku o dofinansowanie została wyrażona także w oczekiwaniu Zamawiającego w par. 6 ust. 7 oraz 8. Proces ten przewidziany został tam na nawet 18 miesięcy, co wyraźnie oznacza, że często stanowi on wielokrotne działania Zamawiającego i Wykonawcy, w celu doprowadzenia do wersji możliwej do akceptacji przez organy administracji. Należy przy tym zwrócić uwagę, że finalną akceptację wydaje wskazane tamże Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, ale działa ono we współpracy z taką instytucją jak Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT), które mu bezpośrednio podlega i stanowi pierwszy stopień kontroli poprawności dokumentów projektu. Wytyczne i wymagania CUPT stanowią dopiero podstawę do ostatecznej oceny ww. Ministerstwa. Procedura ta jest opisana w wytycznych i dokumentach wskazanych w SIWZ (część III, pkt D.8).
- 3) Oferta firmy Euro Lider Group Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 4 ustawy PZP, ponieważ zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena



oferty jest o ponad 30% niższa od szacunkowej wartości zamówienia, jak i od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wyjaśnienia Wykonawcy wskazują, że nie przewidział on odpowiedniego zaangażowania czasowego i związanych z tym kosztów, obejmujących konieczność wielokrotnego nanoszenia poprawek w przypadku wniesienia uwag do studium przez organy administracji państwowej i inne podmioty biorące udział w procesie pozyskiwania funduszy europejskich, o których mowa w par. 6 ust. 7 i 8 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ. Tymczasem tego rodzaju poprawki wymagają po pierwsze skrupulatnego wypełnienia wskazówek Zamawiającego odnośnie zakresu technicznego i analizy rynkowej projektu, możliwych zmian przepisów w trakcie opracowywania studium, czy w procesie jego odbioru, a przede wszystkim odnośnie poprawiania stosownych części Studium Wykonalności, które muszą być zgodne z wymogami formularza Wniosku o Dofinansowanie (pełna spójność obu dokumentów), sprawdzanego przez wspomniane organy administracji. Nieprzypadkowo we wzorze Umowy o [...] znalazł się par. 6 ust. 4, gdzie przewiduje się możliwość wielokrotnego poprawiania opracowania, do osiągnięcia wymaganej wersji, która mogłaby być przesłana wraz z Wnioskiem o Dofinansowanie do organów przyznających dofinansowanie. Złożoność tego procesu, wielokrotnego poprawiania zasadniczego zakresu lub wielu drobnych poprawek i dostosowywania studium do właściwych wersji wniosku o dofinansowanie, została wyrażona także w oczekiwaniu Zamawiającego w par. 6 ust. 7 oraz 8. Proces ten przewidziany został tam na nawet 18 miesięcy, co wyraźnie oznacza, że często stanowi on wielokrotne działania Zamawiającego i Wykonawcy, w celu doprowadzenia do wersji możliwej do akceptacji przez organy administracji. Należy przy tym zwrócić uwagę, że finalną akceptację wydaje wskazane także Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, ale działa ono we współpracy z taką instytucją jak Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT), które mu bezpośrednio podlega i stanowi pierwszy stopień kontroli poprawności dokumentów projektu. Wytyczne i wymagania CUPT stanowią dopiero podstawę do ostatecznej oceny ww. Ministerstwa. Procedura ta jest opisana w wytycznych i dokumentach wskazanych w SIWZ (część III, pkt D.8).

IV.

Zamawiający wskazuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z Rozdziałem XV ust. 2 SIWZ.

PREZES ZARZĄDU

.....Meller.....