

DSP-612/26/SW/...../08/18

Gdynia, dnia 05.10.2018 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie studium wykonalności dla zadania inwestycyjnego „Budowa infrastruktury portowej do odbioru ścieków sanitarnych ze statków w Porcie Gdynia”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu została wybrana jako najkorzystniejsza oferta złożona przez Wykonawcę **Wroconsult Sp. z o.o.** z siedzibą na ul. Siedleckiej 26 we Wrocławiu (54-101).

I.

Zgodnie z oceną Zamawiającego, dokonaną w oparciu o kryteria oceny ofert przyjęte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. cenę ofertową brutto oraz termin wykonania, oferta Wykonawcy **Wroconsult Sp. z o.o.** otrzymała **100 pkt.** na 100 pkt. możliwych do uzyskania i jest najkorzystniejsza. Wykonawca **Wroconsult Sp. z o.o.** zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za całkowitą cenę ryczałtową **39347,70 zł brutto** oraz zadeklarował **5-tygodniowy termin wykonania** pozwalający na przyznanie łącznie największej liczby punktów w kryteriach określonych w postępowaniu.

Treść złożonej oferty jest zgodna z postanowieniami SIWZ. Cena oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

II.

W ww. postępowaniu złożonych zostało 7 ofert. Złożone przez Wykonawców oferty uzyskały następującą liczbę punktów:

W poniższej tabeli przedstawione są wartości kryteriów wg złożonych ofert:

I.p.	Wykonawca	cena brutto	termin	cena pkt	termin pkt	razem
1.	CENTRUM FUNDUSZE UE Sp. z o.o. Spółka Komandytowa	19680,00	5	oferta odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 4 ustawy PZP		
2.	Wroconsult Sp. z o.o.	39347,70	5	80,00	20,00	100,00
3.	"KWANT" s.c. Ewa i Marian Głowiccy	54120,00	5	58,16	20,00	78,16
4.	AMT PARTNER Sp. z o.o.	47355,00	5	66,47	20,00	86,47
5.	Sweco Consulting Sp. z o.o.	71340,00	5	44,12	20,00	64,12
6.	EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o.	84870,00	6	37,09	10,00	47,09

7.	Proksen Sp. z o.o	22140,00	5	oferta odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 4 ustawy PZP
----	-------------------	----------	---	--

III.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty 3 Wykonawców:

- 1) Oferta firmy CENTRUM FUNDUSZE UE Sp. z o.o. Spółka Komandytowa została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 4 ustawy PZP, ponieważ zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena oferty jest o ponad 30% tańsza od szacunkowej wartości zamówienia jak i od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wyjaśnienia Wykonawcy wskazują, że nie przewidział on odpowiedniego zaangażowania czasowego i związanych z tym kosztów, obejmujących m.in. konieczność wielokrotnego nanoszenia poprawek w przypadku wniesienia uwag do studium przez organy administracji państwowej i inne podmioty biorące udział w procesie pozyskiwania funduszy europejskich, o których mowa w par. 6 ust. 7 i 8 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ. Przewidziane w wyjaśnieniach Wykonawcy nakład pracy/kosztów osobowych 2x5100,00 zł brutto, tymczasem tego rodzaju poprawki wymagają po pierwsze skrupulatnego wypełnienia wskazówek Zamawiającego odnośnie zakresu technicznego i analizy rynkowej projektu, możliwych zmian przepisów w trakcie opracowywania studium, czy w procesie jego odbioru, a przede wszystkim odnośnie poprawiania stosownych części Studium Wykonawalności, które muszą być zgodne z wymogami formularza Wniosku o Dofinansowanie (pełna spójność obu dokumentów), sprawdzanego przez wspomniane organy administracji. Nieprzypadkowo we wzorze znalazł się par. 6 ust. 4, gdzie przewiduje się możliwość wielokrotnego poprawiania opracowania, do osiągnięcia wymaganej wersji, która mogłaby być przesłana wraz z Wnioskiem o Dofinansowanie do organów przyznających dofinansowanie. Złożoność tego procesu, wielokrotnego poprawiania zasadniczego zakresu lub wielu drobnych poprawek i dostosowywania studium do właściwych wersji wniosku o dofinansowanie, została wyrażona także w oczekiwaniu Zamawiającego w par. 6 ust. 7 oraz 8. Proces ten przewidziany został tam na nawet 18 miesięcy, co wyraźnie oznacza, że często stanowi on wielokrotne działania Zamawiającego i Wykonawcy, w celu doprowadzenia do wersji możliwej do akceptacji przez organy administracji. Należy przy tym zwrócić uwagę, że finalną akceptację wydaje wskazane także Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, ale działa ono we współpracy z taką instytucją jak Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT), które mu bezpośrednio podlega i stanowi pierwszy stopień kontroli poprawności dokumentów projektu. Wytyczne i wymagania CUPT stanowią dopiero podstawę do ostatecznej oceny ww. Ministerstwa. Procedura ta jest opisana w wytycznych i dokumentach wskazanych w SIWZ.
- 2) Oferta firmy Proksen Sp. z o.o została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 4 ustawy PZP, ponieważ zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena oferty jest o ponad 30% tańsza od szacunkowej wartości zamówienia jak i od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W wyjaśnieniach Wykonawca nie przedstawił cen za poszczególne elementy składowe zamówienia, w tym m.in. koszty osobowe, transportu, funkcjonowania biura itp. oraz nie podał powodów, które umożliwiły osiągnięcie tak zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie: oszczędności metody wykonania zamówienia, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, kosztów pracy, pomocy publicznej; wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

IV.

Zamawiający wskazuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z Rozdziałem XV ust. 2 SIWZ.

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Infrastruktury
i Zarządzania Majątkiem



.....
Gregorz Dyrno

