

Gdynia, dnia 08 października 2018 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest „Budowa publicznego terminalu promowego w Porcie Gdynia”, numer sprawy: ZNU-227/27/JG/ZTR-614/11/383/PK/2018

Zamawiający Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A., informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące wnioski i pytania, na które Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

Pytanie nr 520:

W nawiązaniu do postanowienia Rozdziału IV pkt 8 ppkt 19) lit. k) Wykonawca mając na względzie przyjętą dla wynagrodzenia umownego formułę ryczałtu wnosi o wyjaśnienie w jakim celu Zamawiający zastrzega sobie prawo do badania ciężaru i ilości zużytych materiałów budowlanych. Ponadto jaka jest podstawa dla obciążenia Wykonawcy kosztami takich badań.

Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Gdańsku w Wyroku z dnia 8 stycznia 2015 r. W sprawie I ACa 582/14 „Podobnie jak w przypadku niedopuszczalności żądania przez wykonawcę podwyższenia umówionego wynagrodzenia ryczałtowego w razie zmiany kosztów wykonania umówionych prac, tak samo zamawiający nie może domagać się obniżenia wynagrodzenia ryczałtowego tylko z tej przyczyny, że wykonanie umówionych prac okazało się tańsze, np. z powodu użycia tańszych materiałów lub surowców. W przypadku ustalenia wynagrodzenia kosztorysowego zmiana materiałów lub metod wykonania prac na tańsze nie daje podstawy do żądania jego obniżenia. W szczególności nie może być traktowana jako podstawa twierdzenia, że wykonawca poczynił oszczędności. Skoro ewentualne zmniejszenie kosztów wykonania umówionych prac nie uzasadnia obniżenia wynagrodzenia ryczałtowego przysługującego wykonawcy, to nie można mówić, że uzyskał on od zamawiającego korzyść bez podstawy prawnej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że skorzystanie z powyższego uprawnienia będzie zależne od jakości robót realizowanych przez Wykonawcę. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zbadania jakości robót w sporadycznych sytuacjach, w szczególności wtedy, kiedy Wykonawca nie udokumentuje jakości zastosowanych materiałów, technologii i urządzeń.

Pytanie nr 521:

Wykonawca wnosi o wyraźne i jednoznacznie wskazanie na jakim etapie procedowania, czy to w ramach składanej oferty przetargowej czy też na etapie realizacji zadania Wykonawca zobowiązany jest wykazać rozwiązania równoważne zastosowanie w ramach oferty wraz z jej wyceną.

Ponadto Wykonawca zgłasza niespójność postanowień SIWZ (Rozdział IV pkt 8 ppkt 21), 22), 23) z postanowieniami wzoru umowy (§5 ust. 7), w tym w odniesieniu do konieczności bądź nie uzyskania zgody projektanta.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o ujednoclenie w/w w zgodności z odnośnymi przepisami prawa.

Odpowiedź:

Treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i postanowienia umowne dotyczące rozwiązań równoważnych są spójne. W przypadku, gdy Wykonawca przewiduje zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych, zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu na etapie realizacji robót, wykaz tych materiałów i urządzeń wraz z atestami, certyfikatami lub aprobatami technicznymi potwierdzającymi dopuszczenie ich do stosowania w budownictwie oraz uzyskać uprzednią zgodę Zamawiającego i projektanta na ich użycie – zgodnie z § 5 ust. 7 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie nr 522:

Wykonawca wnosi o usunięcie sformułowania „bezusterkowy” przy zapisach dotyczących odbioru robót czy to częściowych czy to końcowego, czy też w zakresie robót zanikających i ulegających zakryciu.

W świetle powyższego czy aby Zamawiający w ramach postanowień umownych nie uniemożliwił dokonania odbioru robót budowlanych stanowiących przedmiot umowy, w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek wad robót, tym samym uzależniając płatność wynagrodzenia od całkowitej niewadliwości robót, co jest niedopuszczalne.

Zgodnie z przyjętą przez doktrynę i Sądy wykładnią, samo stwierdzenie istnienia wad robót przy ich odbiorze, nie w każdym przypadku rodzi skutki niewykonania zobowiązania, a co za tym idzie, niepowstania związanego z nim zobowiązania wzajemnego. Wykonanie robót z wadami może być równoznaczne albo z niewykonaniem zobowiązania albo z nienależytym wykonaniem zobowiązania. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania wchodzi w grę gdy wada jest istotna, a więc uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem Umowy, albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszające ich wartość. Natomiast pozostałe wady, świadczą tylko o nienależytym wykonaniu zobowiązania.

Jedynie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, a co za tym idzie rzutują na kwestie wymagalności roszczenia o wynagrodzenie za wykonane roboty. Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 30 marca 2006 r. I ACa 1900/05 stwierdził, iż wady nieistotne oznaczają wykonanie zobowiązania, ale w sposób nienależyty co do jakości, rzutując na uprawnienie inwestora, który może domagać się ich usunięcia w oznaczonym terminie bądź obniżenia wynagrodzenia.

Z powyższego wynika, iż w przypadku wykonania umówionego zakresu robót i zgłoszenia ich do odbioru po stronie Zamawiającego pozostanie obowiązek zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty nawet jeżeli w treści protokołu zostały zgłoszone wady lub usterki nieistotne. W takim przypadku Zamawiający powinien dokonać odbioru zgłoszonych robót, a w treści protokołu powinny zostać zapisane ustalenia co do zakresu wykonanych robót, ich jakości i ewentualnych stwierdzonych usterek oraz ich charakter wraz z terminem ich usunięcia (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r. II CKN 28/97).

Zgodnie z przywołanym powyżej wyrokiem Sądu Najwyższego, protokół odbioru jest jedynie pokwitowaniem spełnienia świadczenia w określonym terminie (świadczenie zostało spełnione z dniem zgłoszenia robót do odbioru) i podstawą do dokonania rozliczeń pomiędzy stronami.

W w/w kontekście Zamawiający ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (por. Wyrok Sadu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007 r. VCSK 99/07). Wykluczenie istnienia jakichkolwiek wad w chwili oddania obiektu budowlanego naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając wykonawcę w niepewności odnośnie wynagrodzenia, w tym zwrotu poniesionych nakładów.

Wskazane postanowienia Wzoru Umowy, uzależniające dokonanie odbioru robót od braku jakichkolwiek wad czy usterek uznać należy za naruszające przepis art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 647 KC w zw. z art. 57 ustawy Prawo Budowlane. Podkreślenia w tym kontekście wymaga, iż czynność odbioru robót nie jest elementem robót budowlanych, lecz obowiązkiem Inwestora wynikającym z art. 647 KC.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 523:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie czy oferent ubiegający się o udzielenie zamówienia może skorzystać z zasobów podmiotu trzeciego na zasadach określonych w art. 22a i nast Ustawy, w odniesieniu do warunku posiadania zdolności ekonomicznej i finansowej opisanego w Rozdziale IX pkt 2 a) SIWZ, tj. czy spełniając samodzielnie warunek określony w Rozdziale IX pkt 2 b) i c) SIWZ może polegać na zdolnościach podmiotu trzeciego tylko w zakresie warunku określonego w punkcie 2a), tj. wskaźnika bieżącej płynności finansowej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia że zasady korzystania z zasobów podmiotu trzeciego określa Rozdział IX SIWZ i art. 22a i nast. Ustawy Pzp.

Pytanie nr 524:

Wykonawca wnioskuję o wprowadzenie do postanowień wzoru Umowy możliwości udzielenia Wykonawcy realizującemu zadanie zaliczki.

Wykonawca wskazuje, iż przepis art. 151 PZP dodany został ustawą z 5.11.2009 r. (Dz.U. Nr 206, poz. 1591). W uzasadnieniu tej nowelizacji (uzasadnienie projektu ustawy PZP z 2009 r. z 29.6.2009 r., druk sejmowy Nr 2154, Sejm VI kadencji) wskazano, że udzielanie zaliczek na poczet wynagrodzenia wykonawcy zamówienia publicznego jest szczególnie ważne z uwagi na istniejące ograniczenia możliwości pozyskiwania przez wykonawców finansowania realizowanych przez nich zamówień. Udzielanie zaliczek ma więc ułatwić pozyskiwanie zamówień (...). Pierwotnie możliwość udzielenia zaliczek ograniczona była jedynie do zamówień na roboty budowlane lub finansowanych ze środków UE, niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie EFTA lub innych źródeł zagranicznych.

Po nowelizacji ustawy PZP z 2016 r. udzielanie zaliczek nie jest już uzależnione od źródła finansowania zamówienia. Możliwe jest również w stosunku do wszystkich rodzajów zamówienia, pod warunkiem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 525: Wykonawca zwraca się z wnioskiem o potwierdzenie przez Zamawiającego czy w przypadku sprzeczności i niespójności Dokumentacji projektowej (projekt budowlany, wykonawczy, STWIORB) interpretacja dokumentów winna być zgodna z tą ustaloną w oparciu o Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 2 września 2004 r (Dz.U. z 2013 r. poz. 1129).

Odpowiedź:

Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową będącą w jego posiadaniu, potrzebną do wykonania zamówienia. Dokumentacja projektowa jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny

w zakresie warunków realizacji zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia jest kompletny i wyczerpujący, spełniający wymogi stawiane przez Ustawę Prawo zamówień publicznych. Wszystkie dokumenty udostępniane przez Zamawiającego należy traktować jako całość wzajemnie się uzupełniającą i wyjaśniającą.

Pytanie nr 526:

Czy Zamawiający zawarł już umowę o dofinansowanie realizacji zamierzenia, jeśli tak prosimy o przekazanie wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia jej kopii.

Odpowiedź:

Zamawiający zawarł Umowę o dofinansowanie realizacji projektu „Budowa publicznego terminalu promowego w Porcie Gdynia” POIS.03.02.00-00-0015/17-00 z dnia 18.06.2018 r.

W ocenie Zamawiającego powyższa prośba nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ zgodnego z dyspozycją art. 38 ust. 1 Ustawy.

Pytanie nr 527:

wzór Umowy post. §2 ust. 2

Proszę o doprecyzowanie postanowienia §2 ust. 2 wzoru Umowy poprzez dookreślenie (zamknięcie jego zakresu).

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 grudnia 2016 r. KIO 2180/16 Umowa stanowiąca w części element opisu przedmiotu zamówienia, stosownie do treści art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) winna pozwalać na identyfikację wszystkich wymagań zamawiającego związanych z realizacją świadczenia - mających zarówno bezpośredni oraz pośredni wpływ na wysokość wynagrodzenia wykonawcy.

Jednocześnie mając na względzie Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2018 r. I CSK 225/17 - *Wykładnia umów w pierwszym rzędzie powinna uwzględniać rzeczywistą wolę stron zawierających umowę i taki sens wyraża art. 65 § 2 KC. Wymaga to zbadania nie tylko konkretnego postanowienia umowy, ale analizy jej całości; innymi słowy wskazane jest przyjmowanie takiego sensu oświadczenia woli, które uwzględnia logikę całego tekstu (kontekst umowny). Poza tym, mogą mieć znaczenie dla stwierdzenia zgodnej woli stron ich wcześniejsze i późniejsze oświadczenia oraz zachowania, czyli tzw. kontekst sytuacyjny. Wykładnia oświadczeń woli w świetle art. 65 § 1 i 2 KC oparta jest na tzw. metodzie kombinowanej, która w pierwszej fazie procesu wykładni nakazuje ustalać sens oświadczenia woli na podstawie rzeczywistego znaczenia nadawanego oświadczeniu przez obie strony (sens oświadczenia zgodny z rzeczywistą wolą stron). Jeśli jednak brak jest zgodnego rozumienia stron, odwołać należy się do metody obiektywnej, wedle której właściwy sens oświadczenia woli ustala się na podstawie przypisania normatywnego, czyli zgodnie z tym, jak adresat oświadczenia sens ten rozumiał i rozumieć powinien. Decydujący jest więc normatywny punkt widzenia odbiorcy oświadczenia, który z należytą starannością dokonuje wykładni zmierzającej do odtworzenia treści myślowych osoby składającej oświadczenie woli. Wątpliwości interpretacyjne, które nie dają się usunąć w drodze ogólnych dyrektyw wykładni oświadczeń woli, powinny być rozstrzygnięte na niekorzyść strony, która zredagowała tekst je wywołujący (in dubio contra proferentem).*

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 528:

Mając na względzie postanowienie §13 wzoru Umowy Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację tychże postanowień wzoru Umowy:

- a) poprzez ich optymalizację (obniżenie o połowę oraz naliczanie od kwot netto), jako rażąco wygórowanych;
- b) poprzez ustalenie łącznego limitu kar umownych ze wszystkich tytułów wymienionych w § 13 wzoru Umowy na poziomie 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §11 ust. 1 umowy;
- c) wykreślenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 3), jako nieracjonalnej w kontekście ustalenia innych kar „za podwykonawstwo”;
- d) wykreślenie kary umownej wskazanej w § 13 ust. 1 pkt 9) jako całkowicie nieuzasadnionej, wobec możliwości ustalenia we wzorze umowy uprawnienia do wykupienia rzeczowej polisy ubezpieczeniowej na koszt i ryzyko Wykonawcy przez Zamawiającego. Zarówno podstawa do nałożenia kary, jak i jej wysokość są całkowicie nieracjonalne.
- e) obniżenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 10) – 10 naruszeń o nieistotnym charakterze może spowodować naliczenie kar umownych do wysokości 100% wynagrodzenia (mając na względzie aktualne brzmienie umowy) – Wykonawca wskazuje, iż racjonalnym działaniem byłoby ustalenie w ramach wskazanych obowiązków uprawnienia do ustanowienia na koszt i ryzyko Wykonawcy, wykonawstwa zastępczego;
- f) poprzez zamianę kar umownych za opóźnienie (...) na kary umowne za zwłokę - w/w zastrzeżenie, tj. „zwłoka” nie zaś „opóźnienie” ma istotne znaczenie z punktu widzenia zakresu odpowiedzialności Wykonawcy, bowiem według kodeksu cywilnego odróżnić należy opóźnienie zwykłe i opóźnienie kwalifikowane, czyli zwłokę dłużnika. Dłużnik opóźnia się z wykonaniem zobowiązania, jeżeli nie spełnia świadczenia w terminie oznaczonym wyraźnie w treści zobowiązania lub wynikającym z jego właściwości albo, gdy termin nie był oznaczony, jeżeli nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu go do wykonania (zob. art. 455 kodeksu cywilnego).
- g) poprzez wprowadzenie kary umownej należnej Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn zależnych od Zamawiającego;

W myśl art. 476 kodeksu cywilnego, dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy świadomie, celowo, nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Zwłoka dłużnika jest opóźnieniem w spełnieniu świadczenia, za które dłużnik odpowiada, co w myśl art. 471 kodeksu cywilnego rodzi obowiązek naprawienia wierzycielowi szkody. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Wykonawca nadmienia, iż tego typu ograniczenia mogą również być interpretowane, jako ograniczenie konkurencyjności zwłaszcza w sytuacji pojawienia się skargi zainteresowanego udziałem w postępowaniu na działania Zamawiającego i tym samym obarczone korektą finansową w wysokości 25% w oparciu o dokument Wytyczne w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w tym Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenie przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.

W związku z powyższym prosimy, aby formułując warunki umowne, a w szczególności wynikający z nich podział wzajemnych odpowiedzialności stron wziąć powyższe pod uwagę i nie obciążać wykonawców odpowiedzialnością za zdarzenia i działania, na które nie mają oni wpływu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 529:

Odstąpienie od Umowy

Wykonawca wnosi o wykreślenie z katalogu podstaw do realizacji umownego prawa odstąpienia przez Zamawiającego tych ujętych w zapisach:

- a) §14 ust. 1 pkt 3) – jako podstawy nieostrej;
- b) §14 ust. 1 pkt 4) – modyfikacja poprzez uzupełnienie „pomimo wezwania i wyznaczenia mu dodatkowego, nie krótszego niż 14 dni terminu na przystąpienie do robót” oraz dopisanie po słowie „Wykonawca” słów „z winy swej”;
- c) § 14 ust. 1 pkt 5) – poprzez wykreślenie
- d) § 14 ust. 1 pkt 9) – poprzez wykreślenie (Wykonawca wnosi zaakceptowane przez Zamawiającego zabezpieczenie należytego wykonania umowy jeszcze przed jej wniesieniem)
- e) § 14 ust. 1 pkt 10) – zmiana terminu przystąpienia do prac z 2 na co najmniej 14 dni;

Wykonawca podkreśla, iż przyczyna wskazana w § 14 ust. 1 pkt 1) nie stanowi przyczyny zawinionej przez Wykonawcę – w związku z tym w tej okoliczności zastrzeżone uprawnienie zamawiającego do naliczenia kar umownych stanowi naruszenie prawa, co przekłada się na konieczność korekty wzoru umowy we wskazanym zakresie.

Ponadto Wykonawca wnosi o wprowadzenie do wzoru Umowy umownego prawa odstąpienia zastrzeżonego na rzecz Wykonawcy w przypadku, gdy Zamawiający uchyla się/ opóźnia się z dokonaniem zapłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia przez okres 14 dni kalendarzowych licząc od dnia wymagalności poszczególnej faktury VAT i pomimo skierowania wezwania do zapłaty ze strony Wykonawcy, Zamawiający w dalszym ciągu w sposób nieuzasadniony odmawia zapłaty/ nie dokonuje zapłaty na rzecz wykonawcy przez okres przekraczający kolejne 7 dni. Nadto rzeczony umowne prawo odstąpienia po stronie Wykonawcy winno dotyczyć sytuacji, w której Zamawiający bezpodstawnie opóźnia się/ odmawia odbioru robót przez okres wykraczający ponad 14 dni w stosunku do terminów w Umowie zastrzeżonych. **Postanowienie § 14 ust. 3 pkt 7 wzoru Umowy**

Zamawiający nie jest uprawniony do wstrzymywania zapłaty na rzecz Wykonawcy wobec konieczności naliczania kar umownych, odszkodowań czy też innych należnych mu kosztów. Wykonawca przypomina, iż w celu pokrycia takich kosztów Zamawiający dysponuje zabezpieczeniem należytego wykonania umowy. Nadto Zamawiający ewentualnego odszkodowania przenoszącego wysokość naliczonych kar umownych może dochodzić przed sądem i nie jest uprawniony do dokonywania potrąceń w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że § 14 ust. 1 zdanie ostatnie wzoru umowy został zmieniony zgodnie z informacją na stronie <https://www.port.gdynia.pl/pl/wydarzenia/przetargi/1202-03-10-2018r-budowa-publicznego-terminalu-promowego-w-porcie-gdynia>

W pozostałym zakresie Zamawiający nie modyfikuje postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie nr 530:

Wykonawca wnosi o wykreślenie z postanowienia § 15 ust. 9 słów „gwarancji jakości”. Wykonawca przypomina, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy poza okresem realizacji zabezpiecza uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady nie zaś gwarancji jakości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 531:

Wykonawca zwraca się z prośbą o ujednoczenie wszystkich terminów obciążających Wykonawcę w zakresie zgłoszenia okoliczności uzasadniających zmianę umowy (powiadomienie o roszczeniu) do 14 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego zmianę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 532:

§10 ust. 5 wzoru Umowy

Wykonawca wnosi o wykreślenie rzeczowego postanowienia.

Wykonawca pokrywa tylko te koszty, które Zamawiający ustalił jako „do pokrycia przez Wykonawcę”, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 533:

§8 wzoru Umowy

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jaką rolę w toku czynności odbiorowych w świetle dyspozycji art. 647 kc będzie pełnił Zarządca. Wykonawca wskazuje, iż ów „Zarządca” nie jest stroną Umowy o roboty budowlane i prowadzenie z nim jakichkolwiek czynności, w sytuacji, gdy nie będzie on działał w imieniu Zamawiającego, nie jest ani uprawnione, ani uzasadnione. W konsekwencji Wykonawca wnosi o korektę zapisów §8 poprzez wykreślenie wszystkich nawiązań do „Zarządcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że obowiązki i uprawnienia „Zarządcy” wynikają z Umowy drogowej nr ZD/165/KR/8-D/2017 z dnia 29.03.2017 wyszczególnionej w Rozdziale IV SIWZ ust. 7 pkt 7.2 ppkt 10 oraz pozostałych postanowień SIWZ.

Pytanie nr 534:

§8 ust. 4 wzoru Umowy

Odbiory robót zanikających – odbiór robót zanikających w terminie 4 dni od zgłoszenia przez Wykonawcę oraz zasada obejmująca dokonanie odbioru robót zanikających przez Zamawiającego i Zarządcę – nie zaś Inspektora Nadzoru (art. 25 pkt 3) ustawy prawo budowlane) w dniu następnym po zgłoszeniu – stanowi przyczynek do kompletnej dezorganizacji procesu budowlanego. Dalej wyznaczanie terminów na usuwanie wad w robotach zanikających i ich protokolarne odbiory stanowią kuriozum.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o uregulowane wskazanych kwestii w sposób zgodny z prawem budowlanym, nie destabilizujący realizacji zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 535:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie zakresu rzeczowego przedmiotu Umowy opisanego postanowieniem Rozdziału III pkt 2 ppkt 5) tj. czynności serwisowych, w tym konserwacji instalacji, urządzeń i innych elementów przedmiotu Zamówienia. Precyzując Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w zakres oczekiwanych przez Zamawiającego czynności serwisowych oraz konserwacyjnych wchodzi również materiały eksploatacyjne, części zamienne zarówno wymieniane w okresach zgodnych z DTR dla urządzeń, jak również szybko zużywające się.

Szczegółowe określenie zakresu świadczenia serwisowego pozwoli dokonać wyceny oferty w sposób należyty.

Odpowiedź:

Czynności serwisowe, o których mowa w Rozdziale IV ust. 2 pkt 5) SIWZ zostały określone w Rozdziale IV ust. 6 pkt 30) oraz ust. 8 pkt 25) SIWZ.

Pytanie nr 536:

Wykonawca wnosi o wykreślenie ze wzoru umowy (postanowienie § 3 ust. 8) ostatniego zdania wzmiankowanego postanowienia w brzmieniu „Odstępstwa od Harmonogramu rzeczowo- finansowego realizacji robót będą w takim wypadku uważane za wstrzymanie robót z winy Wykonawcy.” Skutek przesunięć w realizacji robót w stosunku do Harmonogramu rzeczowo- finansowego, bez akceptacji Zamawiającego, która ma charakter w pełni uznaniowy jest całkowicie nieadekwatny do charakteru świadczenia objętego Umową jakim są roboty budowlane. Zwracamy również w powyższym kontekście na postanowien §14.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 537:

Mając na względzie postanowienie § 5 ust.6 wzoru umowy Wykonawca wskazuje, iż zgodnie odnośnymi przepisami opis przedmiotu zamówienia w systemie „Buduj” zawiera się w dokumentach takich jak Dokumentacja projektowa – budowlana i wykonawcza oraz STWIORB, w konsekwencji prosimy o wskazanie charakteru i zakresu stosowania w ramach niniejszego Zamówienia publikacji (nie stanowiących norm, ani obowiązujących normatywów) wskazanych w powołanym postanowieniu wzoru Umowy.

Wykonawca zakłada, iż dokumentacja projektowa oraz STWIORB dla Zamówienia zostały sporządzone w pełnej zgodności z obowiązującymi normami, przepisami, w tym techniczno - budowlanymi, w konsekwencji Wykonawca winien wykonać przedmiot zamówienia w pełnej zgodności i w oparciu o wskazane dokumenty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 538:

Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia postanowienia §5 ust. 13 wzoru Umowy w ten sposób, iż słowo „Wykonawca” zostanie zastąpione słowem „Strony”, w wraz z konsekwencjami zastosowania liczby mnogiej adresatów rzeczzonego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 539:

Mając na względzie postanowienie §5 ust. 15 oraz §9 ust. 19 wzoru Umowy, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie sformułowań „niesumienny”, „niekompetentny”, „niedbały”. Wskazane jest konieczne wobec zasadności wyłączenia ze wzoru Umowy określeń nieostrych o charakterze całkowicie uznaniowym.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odprowadzi na powyższe pytanie udzielając wyjaśnień do pytania nr 462.

Pytanie nr 540:

Wykonawca w nawiązaniu do postanowienia § 5 ust. 16 wzoru umowy, wnosi o doprecyzowanie przez Zamawiającego jakie okoliczności mogą przesądzić o wydaniu przez Zamawiającego *opinii, iż rzeczywisty postęp robót jest zbyt wolny dla wykonania przedmiotu Umowy w terminie lub postęp prac jest lub będzie opóźniony w stosunku do aktualnego Harmonogramu rzeczowo – finansowego.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 541:

W nawiązaniu do postanowienia § 17 ust. 7 wzoru Umowy Wykonawca wskazuje w pierwszej kolejności, iż Zamawiający w ramach Oferty Wykonawcy nie wymaga przedstawienia kosztorysu ofertowego – wynagrodzenie kontraktowe ma charakter ceny ryczałtowej. Takie zobowiązanie nie zostało ujęte również w ramach postanowień SIWZ dotyczących formalności do spełnienia przez Wykonawcę przed podpisaniem Umowy. W konsekwencji w ramach wyceny robót dodatkowych Wykonawca nie ma możliwości powołania się na składniki cenotwórcze ujęte w takim kosztorysie dla wyceny robót dodatkowych.

Nadto Wykonawca wnosi o zastąpienie postanowień §17 ust. 8 wzoru Umowy dotyczących wyceny robót dodatkowych poprzez wprowadzenie zasady wyceny własnej popartej ofertami rynkowymi dostawców i potencjalnych podwykonawców. Wskazane jest w pełni uzasadnione aktualnym wzrostem cen robocizny i materiałów na rynku, oraz całkowitą nieadekwatnością danych wskazanych w publikacjach (bazach cen) oraz nakładów rzeczowych określonych w katalogach KNR lub KNK.

Wykonawca wnosi również o wykreślenie postanowienia § 17 ust. 10 wzoru Umowy i pozostawienie sposobu procedowania stron w opisanej tamże sytuacji zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 542:

Wykonawca z uwagi na bardzo dużą ilość pytań do SIWZ oraz wielobranżowy charakter projektu zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert co najmniej o 2 miesiące i wyznaczenie go na dzień 03.12.2018. Ponadto z uwagi na wielobranżowy i bardzo obszerny projekt budowlany i wykonawczy Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu zadawania pytań wyjaśniających treści SIWZ na które Zamawiający jest zobowiązany odpowiedzieć o co najmniej 2 tygodnie czyli do dnia 28.09.2018.

Odpowiedź:

Zgodnie z modyfikacją Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia udostępnioną na stronie <https://www.port.gdynia.pl/pl/wydarzenia/przetargi/1202-03-10-2018r-budowa-publicznego-terminalu-promowego-w-porcie-gdynia> w dniu 05 października 2018 r., termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został wyznaczony na dzień 25 października 2018 r.

W uzupełnieniu do wcześniej udzielonych odpowiedzi, Zamawiający wyjaśnia, co następuje:

Pytanie nr 202:

Zamawiający w uzupełnieniu do udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 202 w załączeniu zamieszcza na stronie <https://www.port.gdynia.pl/pl/wydarzenia/przetargi/1202-03-10-2018r-budowa-publicznego-terminalu-promowego-w-porcie-gdynia>

[terminalu-promowego-w-porcie-gdynia](#) rysunki elewacji Galerii Pasażerskiej od strony drzwi przesuwanymi: PW_R_03_AR_E01_rev_F.pdf, PW_R_03_AR_E02_rev_F.pdf.

Pytanie nr 203:

Zamawiający w uzupełnieniu do udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 203 zamieszcza na stronie <https://www.port.gdynia.pl/pl/wydarzenia/przetargi/1202-03-10-2018r-budowa-publicznego-terminalu-promowego-w-porcie-gdynia> skorygowane rysunki dotyczące stolarki Galerii Pasażerskiej: PW_R_03_AR_D01_rev_F.pdf, PW_R_03_AR_D02_rev_F.pdf, PW_R_03_AR_E03_rev_F.pdf, PW_R_03_AR_P01_rev_F.pdf, PW_R_03_AR_P02_rev_F.pdf, PW_R_03_AR_S01_rev_F.pdf.

Pytanie nr 281:

Zamawiający w uzupełnieniu do udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 281 zamieszcza na stronie <https://www.port.gdynia.pl/pl/wydarzenia/przetargi/1202-03-10-2018r-budowa-publicznego-terminalu-promowego-w-porcie-gdynia> poprawny rysunek lokalizacji elementów małej architektury PW_R_XX_PZT_D01_0_PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU-DETAL.pdf.

Pytanie nr 517:

Zamawiający w uzupełnieniu do udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 517 zamieszcza na stronie <https://www.port.gdynia.pl/pl/wydarzenia/przetargi/1202-03-10-2018r-budowa-publicznego-terminalu-promowego-w-porcie-gdynia> skorygowane rysunki w Projekcie Wykonawczym dotyczące rzutu II piętra Budynku Terminalu: PW_R_01_AR_P02_B_RZUT_PIETRA+2_CZESC_A.pdf, PW_R_01_AR_P02_B_RZUT_PIETRA+2_CZESC_B.pdf

Odpowiedzi na pytania w postępowaniu o udzielenie Zamówienia są dla Wykonawców wiążące i stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odpowiadając na pytanie 542 udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania zadane przez Wykonawców w terminie zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 1 Ustawy Pzp.

Załączniki:

1. *Rysunek PW_R_03_AR_E01_rev_F.pdf*
2. *Rysunek PW_R_03_AR_E02_rev_F.pdf*
3. *Rysunek PW_R_03_AR_D01_rev_F.pdf*
4. *Rysunek PW_R_03_AR_D02_rev_F.pdf*
5. *Rysunek PW_R_03_AR_E03_rev_F.pdf*
6. *Rysunek PW_R_03_AR_P01_rev_F.pdf*
7. *Rysunek PW_R_03_AR_P02_rev_F.pdf*
8. *Rysunek PW_R_03_AR_S01_rev_F.pdf*
9. *Rysunek PW_R_XX_PZT_D01_0_PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU-DETAL.pdf*
10. *Rysunek PW_R_01_AR_P02_B_RZUT_PIETRA+2_CZESC_A.pdf*
11. *Rysunek PW_R_01_AR_P02_B_RZUT_PIETRA+2_CZESC_B.pdf*

**(-) podpisała
Przewodnicząca
Komisji Przetargowej
Małgorzata Kalaczyńska**