

Gdynia, dnia 28 września 2018 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest „Budowa publicznego terminalu promowego w Porcie Gdynia”, numer sprawy: ZNU-227/27/JG/ZTR-614/11/383/PK/2018

Zamawiający Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A., informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące wnioski i pytania, na które Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

Pytanie nr 190:

W projekcie instalacji sanitarnych Rozdział_3_WK_HW → Rozdział_3.2_WK_CO załączone rysunki nie odpowiadają numeracji rysunków z opisu projektu. Ponadto brak rysunków: PW_R_01_CW_P_07 rzut węzła. dwg i PW_R_01_CW_P_08 schemat węzła. dwg. Prosimy o korektę.

Odpowiedź:

Zamawiający przekazuje w załączeniu dwa rysunki PW_R_01_CW_P_07.pdf i PW_R_01_CW_P_08.pdf

Pytanie nr 191:

W PZT Tom I część 3 Rozdział 1.1.1 Sieci wodociągowe i kanalizacji sanitarnej na rys.PW_R_XX_SW_D_09 (szczegół punktu zrzutu ścieków) zamieszczono informację, że „ścieki przed zrzutem do studni są mierzone i filtrowane poprzez przepływomierz i biofiltr znajdujący się w zestawie mobilnym”. Czy w/w zestaw należy ująć w ofercie? Jeżeli tak, to prosimy o podanie jego parametrów technicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że platforma mobilna nie obejmuje przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 192:

W PZT Tom I część 3 Rozdział 1.2.1 Sieci kanalizacji deszczowej, układy do wylotów 33;34a;35 zaprojektowano z rur PVC D800 i D700 SN16. W ofercie producentów brak rur o w/w parametrach. Prosimy o informację, czy wobec tego można zastosować rury D800 i D700 SN12?

Odpowiedź:

Wymagania materiałowe dotyczące rur określono w Rozdziale IV SIWZ ust. 7 pkt 7.1 ppkt 3 Tom I Część 3 Rozdział 1.2.1 pkt 3.1.14 opisu technicznego.

Pytanie nr 193:

Prosimy o zajęcie stanowiska wobec niezgodności między projektem a specyfikacją i schematem węzła dla Publicznego Terminalu Promowego i Budynku Magazynu:

- a) W opisie projektu występuje regulator różnicy ciśnień z ogranicznikiem przepływu bezpośredniego działania, zamontowany na powrocie wysokoparametrowym do EC; natomiast na schemacie i w specyfikacji jest avp -regulator różnicy ciśnienia, zamontowany na zasilaniu. Prosimy o podanie jaki regulator należy zastosować.

- b) Brak naczynia przeponowego dla układu cwu , czy należy go uwzględnić? Jeżeli tak, prosimy o podanie parametrów technicznych naczynia przeponowego.
- c) Każdy z wymienników, na króćcu zasilającym i powrotnym, powinien posiadać zawór ze złączką do węża pozwalający na płukanie chemiczne, natomiast w zestawieniu występują zwykle zawory odcinające. Prosimy o podanie jakie zawory należy ująć w ofercie.
- d) Parametry nominalne instalacji wewnętrznych c.o.i c.t.to :80/60 st.C i wymagane ciśnienie PN 1,6 MPa, natomiast część armatury jest na PN10 (np. pompy), manometr PN6, naczynie PN6. Prosimy o podanie jakie parametry należy uwzględnić przy doborze urządzeń i armatury.
- e) Czy w ofercie należy uwzględnić moduły komunikacji do liczników ciepła.

Odpowiedź:

Ad a)

Zgodnie z opisem technicznym w Projekcie Wykonawczym regulator różnicy ciśnień należy montować na powrocie wysokoparametrowym – Rozdział IV SIWZ ust. 7 pkt 7.1 ppkt 3 Tom II Część 1 Rozdział 3.2 oraz Część 2 Rozdział 3.

Ad. b)

Zgodnie z Projektem Wykonawczym nie należy uwzględniać naczynia przeponowego - Rozdział IV SIWZ ust. 7 pkt 7.1 ppkt 3 Tom II Część 1 Rozdział 3.2 oraz Część 2 Rozdział 3.

Ad. c)

Należy uwzględnić rozwiązanie zgodnie z Projektem Wykonawczym - Rozdział IV SIWZ ust. 7 pkt 7.1 ppkt 3 Tom II Część 1 Rozdział 3.2 oraz Część 2 Rozdział 3.

Ad d)

Należy montować armaturę i urządzenia na ciśnieniu nominalne określone w Projekcie Wykonawczym oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami - Rozdział IV SIWZ ust. 7 pkt 7.1 ppkt 3 Tom II Część 1 Rozdział 3.2 oraz Część 2 Rozdział 3.

Ad. e)

Zamawiający potwierdza, że w ofercie należy uwzględnić moduły komunikacji do liczników ciepła.

Pytanie nr 194:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o niżej wymienione dokumenty:

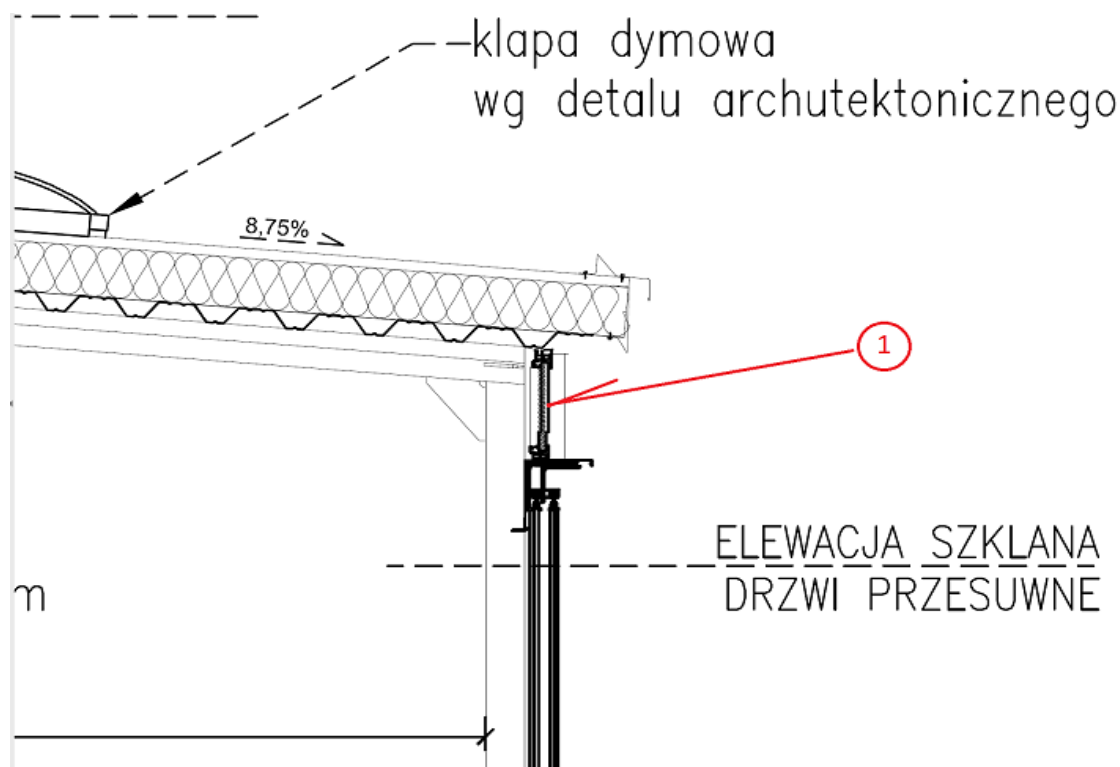
- opis do Projektu Wykonawczego Architektury dla Budynku Terminalu
- opis do Projektu Wykonawczego Architektury dla Budynku Magazynu
- rysunek parteru Magazynu „PW_R_02_AR_P01_C_MAGAZYN_RZUT_PARTERU”, plik najprawdopodobniej uszkodzony, nie otwiera się w całości

Odpowiedź:

Wymienione dokumenty zostały opublikowane na stronie <https://www.port.gdynia.pl/pl/wydarzenia/przetargi/1202-03-10-2018r-budowa-publicznego-terminalu-promowego-w-porcie-gdynia>

Pytanie nr 195:

Na rysunku przekroju Galerii Pasażerskiej, widoczny jest panel (oznaczony jako 1, na rysunku poniżej) umiejscowiony nad szklaną elewacją. Z uwagi na brak informacji w dokumentacji projektowej, prosimy o uzupełnienie dokumentacji o opis techniczny w/w elementu wraz z niezbędnym zestawieniem ilościowym.



Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w ofercie należy uwzględnić rozwiązanie systemowe przedmiotowego detalu stosowane przez dostawcę/producenta systemu elewacji szklanej wybranego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 196:

Prosimy o udostępnienie rysunku elewacji Galerii Pasażerskiej z widocznym w/w panelem elewacyjnym. Aktualny rysunek nie uwzględnia tego elementu i uniemożliwia wykonanie przedmiarów robót.

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany pozyskać producenta/dostawcę całego i kompletnego systemu elewacyjnego, który to dokona doboru wszystkich elementów i detali systemu elewacji szklanej wskazanego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 197:

Warstwy dachowe Galerii Pasażerskiej przedstawione w projekcie powinny być uzupełnione o podkonstrukcję, na której należałoby ułożyć płytę OSB i matę odprowadzającą skropliny spod blachy ułożonej na rąbek stojący. Prosimy o potwierdzenie lub przekazanie rozwiązania mocowania blachy i obróbek blacharskich w obecnym układzie.

Odpowiedź:

Uwzględnić rozwiązanie zgodnie z Projektem Wykonawczym określonym w Rozdziale IV SIWZ ust. 7 pkt 7.1 ppkt 3 Tom II Część 3 Rozdział 1.

Pytanie nr 198:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o szczegółowe rysunki balustrad Galerii Pasażerskiej wraz z ich ilościowym zestawieniem. W załączonych rysunkach brakuje oznaczeń typów balustrad (balustrady stałe, otwierane i dla niepełnosprawnych) co uniemożliwia sporządzenia przedmiarów.

Odpowiedź:

Balustrady należy wykonać zgodnie z rysunkami PW_R_03_AR_D04 oraz PW_R_03_AR_S01, sposób montażu jest analogiczny dla balustrad stałych i demontowalnych. Balustrady demontowalne zostały zaprojektowane w obszarze drzwi przesuwnych co oznaczono na rysunku PW_R_03_AR_P01. Przywołane rysunki znajdują się w Projekcie Wykonawczym Tom II Część 3 Rozdział 1 wyszczególnionym w Rozdziale IV SIWZ ust. 7 pkt. 7.1. ppkt 3.

Pytanie nr 199:

Prosimy o wskazanie miejsc w których należy wykonać krawężnik z profilu stalowego widoczny w dolnej części balustrady Galerii Pasażerskiej, ponadto prosimy o podanie rodzaju profilu z jakiego ma być wykonany.

Odpowiedź:

Krawężnik z profilu stalowego widoczny w dolnej części balustrady Galerii Pasażerskiej należy wykonać w miejscach barierek stałych poza obszarem drzwi przesuwnych określonych na rysunku PBz_R_03_AR_P01 w Projekcie Wykonawczym Tom II Część 3 Rozdział 1 wyszczególnionym w Rozdziale IV SIWZ ust. 7 pkt. 7.1. ppkt 3. Należy zastosować profil zamknięty 70 x 40 x 3,0 wykonany ze stali nierdzewnej.

Pytanie nr 200:

W przedmiarze robót budowlanych Galerii Pasażerskiej znajduje się pozycja nr 64 „Obramowania obrzeży ścian z kątowników stalowych”, prosimy o bliższe informacje na temat tego elementu i przesłanie jego rysunku.

Odpowiedź:

Obramowania obrzeży ścian z kątowników stalowych należy wykonać zgodnie z Projektem Wykonawczym Tom II Część 3 Rozdział 1 wyszczególnionym w Rozdziale IV SIWZ ust. 7 pkt. 7.1. ppkt 3 Przedmiar robót sporządza Wykonawca.

Pytanie nr 201:

Zgodnie z punktem 3.1.7 opisu Architektury Galerii Pasażerskiej, prosimy o udostępnienie projektu wykończeń obiektu. W załączonym projekcie i przedmiarze robót brakuje informacji o rodzaju wykończeń posadzek, sufitów itp.

Odpowiedź:

W zakresie robót wykończeniowych obiektu należy uwzględnić rozwiązania określone na przekroju poprzecznym zgodnie rysunkiem PW_R_03_AR_S01 w Projekcie Wykonawczym branży architektonicznej – Rozdział IV SIWZ ust. 7 pkt 7.1. ppkt 3 Tom II Część 3 Rozdział 1.

Pytanie nr 202:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o rysunek elewacji Galerii Pasażerskiej od strony drzwi przesuwnych.

Odpowiedź:

Zamawiający niezwłocznie zamieści brakujący rysunek elewacji na stronie <https://www.port.gdynia.pl/pl/wydarzenia/przetargi/1202-03-10-2018r-budowa-publicznego-terminalu-promowego-w-porcie-gdynia>

Pytanie nr 203:

Prosimy o wyjaśnienia dotyczące stolarki Galerii Pasażerskiej:

- a) Pomiędzy osią 5 i 6 znajdują się drzwi DG2 (250x200), które są osadzone w bliżej nieokreślonej ścianie. Prosimy o doprecyzowanie materiału z jakiego ma być ona wykonana

- b) W zestawieniu stolarki drzwiowej drzwi DG1 występują w ilości 2 szt., natomiast na rzucie znajdują się 3 szt., prosimy o informację jaką ilość należy ująć w wycenie
- c) Prosimy o udostępnienie rysunku rzutu Galerii z naniesionymi symbolami stolarki okiennej określonymi w zestawieniu (SK1, SK2, SK3, SK4, SK5)
- d) Wszystkie drzwi DG1 najprawdopodobniej będą osadzone w zestawie aluminiowym SK2, z tym, że, drzwi występują w ilości 3 szt. (rzut), a zestaw SK2 tylko w ilości 1 szt. (zestawienie stolarki), prosimy o wyjaśnienie
- e) Prosimy o uzupełnienie Zestawienia Stolarki Okiennej o elementy szklane fasad Galerii
- f) Prosimy o uzupełnienie Zestawienia Stolarki Okiennej o elementy szklane fasad o odporności ogniowej EI60

Odpowiedź:

Ad. a)

Drzwi DG2 wraz ze ścianą należy wykonać jako zestaw o konstrukcji aluminiowo-szklanej.

Ad. b)

Uwzględnić ilość zgodnie z rzutem co jest zgodne z zestawieniem stolarki.

Ad. c)

SK1, SK2, SK3, SK4, SK5 przedstawiają wyłącznie powtarzalne modułowe elementy elewacji Galerii Pasażerskiej. Wykonawca jest zobowiązany wskazać producenta/dostawcę systemu elewacyjnego, który sporządzi kompleksowe dla danego systemu zestawienie materiałowe elementów i detali obiektu zgodnie z Projektem Budowlanym i Projektem Wykonawczym przekazanym przez Zamawiającego.

Ad. d)

Ilość drzwi DG1 przyjęć zgodnie z rzutem na rysunku PBz_R_03_AR_P01 w Projekcie Wykonawczym Tom II Część 3 Rozdział 1 wyszczególnionym w Rozdziale IV SIWZ ust. 7 pkt. 7.1. ppkt 3, tj. 2 szt.

Ad. e)

Wykonawca jest zobowiązany pozyskać producenta/dostawcę szklanego systemu elewacyjnego, który sporządzi kompleksowe dla całego systemu zestawienie materiałowe elementów i detali elewacji w oparciu o Projekt Budowlany Zamiaty wyszczególniony w Rozdziale IV SIWZ ust. 7 pkt 7.1 ppkt 2 Tom II Część 3 Rozdział 1 i Projekt Wykonawczy wskazany w Rozdziale IV SIWZ ust. 7 pkt 7.1 ppkt 3 Tom II Część 3 Rozdział 1.

Ad. f)

W ofercie należy uwzględnić elementy elewacji szklanej o odporności pożarowej EI 60 zgodnie z rysunkami PBz_R_03_AR_P01 i PBz_R_03_AR_E01 w Projekcie Wykonawczym Tom II Część 3 Rozdział 1 wyszczególnionym w Rozdziale IV SIWZ ust. 7 pkt. 7.1. ppkt 3. Wykonawca jest zobowiązany wskazać producenta/dostawcę elementów szklanych fasad o odporności ogniowej EI 60, który sporządzi kompleksowe zestawienie zgodne z Projektem Budowlanym i Projektem Wykonawczym przekazanym przez Zamawiającego.

Pytanie nr 204:

W specyfikacji Galerii Pasażerskiej jest informacja, że obiekt należy wyposażyć w punkty do mocowania osprzętu ekip myjących elewacje, które mają być zainstalowane na attyce. Prosimy o wskazanie miejsc i sposobu montażu w/w punktów z uwagi na brak attyk w obiekcie.

Odpowiedź:

Należy przewidzieć systemowe rozwiązania asekuracyjne montowania na dachu i do konstrukcji obiektu.

Pytanie nr 205:

Prosimy o informację w jakie gaśnice (4kg czy 6kg) i w jakiej ilości należy wyposażyć Galerię Pasażerską.

Odpowiedź:

Galerię należy wyposażyć w gaśnice zgodnie z pkt 4.3.9.9 opisu technicznego w Projekcie Wykonawczym branży architektonicznej wyszczególnionym w Rozdziale IV SIWZ ust. 7 pkt 7.1 ppkt 3 Tom II Część 3.

Pytanie nr 206:

W projekcie architektoniczno-budowlanym (Tom II Część 9 Hydrotechnika) podano informacje dot. parametrów betonu konstrukcyjnego C35/C45 – F200, W10, z kolei w projekcie wykonawczym parametry te podano jako F150, W8. W związku z powyższymi rozbieżnościami, które parametry są obowiązujące?

Odpowiedź:

Parametry betonu konstrukcyjnego należy przyjąć z Projektu Wykonawczego, tj. F150 i W8 wyszczególnionego w Rozdziale IV SIWZ ust.7 pkt 7.1. ppkt 3 Tom II Część 9.

Pytanie nr 207:

W projekcie architektoniczno-budowlanym (Tom II Część 9 Hydrotechnika) podano informację o klasie stali zbrojeniowej S355JR i S235JR, z kolei w projekcie wykonawczym podano klasę stali zbrojeniowej B500SP. W związku z powyższym, jaki należy przyjąć rodzaj stali zbrojeniowej?

Odpowiedź:

Informację o klasie stali zbrojeniowej należy przyjąć z Projektu Wykonawczego tj. stal zbrojeniowa B500SP wyszczególnionego w Rozdziale IV SIWZ ust.7 pkt 7.1. ppkt 3 Tom II Część 9.

Pytanie nr 208:

Czy rysunek wykonawczy nr PW_R_09_HY_P_69_A (Plan Umocnienia dna; Tom II Część 9 Hydrotechnika) obejmuje całkowitą ilość umocnienia do wykonania w ramach planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego?

Odpowiedź:

Rysunek wykonawczy nr PW_R_09_HY_P_69_A, o który mowa powyżej obejmuje całkowitą ilość umocnienia do wykonania w ramach przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 209:

Prosimy o przesłanie kompletnego projektu aranżacji wnętrz dotyczącej wszystkich obiektów, ponieważ w otrzymanej dokumentacji są jedynie rysunki wykończenia sufitów.

Odpowiedź:

Roboty wykończeniowe należy zrealizować na podstawie udostępnionej dokumentacji projektowej obiektów.

Pytanie nr 210:

Prosimy o informację czy wyposażenie pomieszczeń socjalnych budynku Terminalu i Magazynu (specyfikacja część 1.1-01.01.96-100, czyli chłodziarka do zabudowy, zmywarka do zabudowy, kuchenka mikrofalowa, czajnik elektryczny oraz apteczka ścienna) jest w zakresie oferty. Jeżeli tak, prosimy o dostarczenie kompletnego zestawienia mebli dla wszystkich obiektów.

Odpowiedź:

Zakup i montaż urządzeń AGD nie obejmuje przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 211:

Prosimy o informację czy oznakowanie pomieszczeń – tabliczki z numerem pomieszczeń (Specyfikacja Techniczna część 1.2 01.01.65 i część 1.1 01.01.92) oraz identyfikacja budynku – tabliczki 12x12 (Specyfikacja Techniczna część 1.2 01.01.66 i 1.1 01.01.93) jest w zakresie oferty.

Odpowiedź:

Wymienione powyżej elementy nie obejmują przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 212:

Prosimy o informację czy wyposażenie biur, ochrony, pom. gospodarczych w elementy wrysowane na rzutach tj. krzesła, stoły/biurka itp. jest w zakresie oferty.

Odpowiedź:

Wymienione powyżej elementy nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 213:

Prosimy o dostarczenie zestawienia wyposażenia łazienkowego dotyczącego wszystkich obiektów.

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany jest do wyceny elementów wyposażenia pomieszczeń higieniczno-sanitarnych zgodnie z wytycznymi zawartymi w opisach technicznych do Projektów Wykonawczych branży architektonicznej wyszczególnionych w Rozdziale IV SIWZ ust. 7 pkt 7.1. ppkt 3 Tom II Część 1, 2 i 4:

- a) pkt 2.5.4.19.5 oraz 2.5.4.19.6 dla Budynku Terminalu,
- b) pkt 2.5.4.13.5 oraz 2.5.4.13.6 dla Budynku Magazynu,
- c) pkt 3.3.1.5 oraz 3.3.1.6 opisu technicznego dla obiektów placu.

Pytanie nr 214:

Prosimy o wskazanie hierarchii pierwszeństwa dokumentacji, która będzie stosowana w razie rozbieżności dokumentów (projekt budowlany, projekt wykonawczy, SIWZ, specyfikacja techniczna, umowa, przedmiary). Przykładowo warstwy posadzkowe tarasu na dachu D5 (na rysunku „Przekrój AA” – Budynek Terminalu) różnią się od warstw posadzkowych tarasu na dachu opisanych w specyfikacji (SST część 1.1-01.01.15 Wykonywanie pokryć dachowych – dach zielony ekstensywny nad poziomem +2).

Odpowiedź:

Wszystkie elementy dokumentacji przetargowej tworzą spójną i uzupełniającą się całość, za wyjątkiem przedmiarów robót, które stanowią materiał pomocniczy do ostatecznej weryfikacji przez Wykonawcę.

Pytanie nr 215:

Prosimy o informację, gdzie w Budynku Terminalu powinny znajdować się sufity rastrowe, ponieważ są opisane w specyfikacji technicznej dotyczącej Terminalu, a na rysunkach sufitów nie występują.

Odpowiedź:

W Budynku Terminalu sufity rastrowe nie występują.

Pytanie nr 216:

Węzeł Ofiar Grudnia. Uzgodnienie projektu budowlanego przebudowy oświetlenia Al. Solidarności i ul. J. Wiśniewskiego nr 308/2016 z Energa Oświetlenie z dnia 05.08.2016 z straciło ważność. Prosimy o przekazanie aktualnego uzgodnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w świetle obowiązujących przepisów wydana decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę jest wystarczająca i w związku z tym uzgodnienia nie wymagają aktualizacji.

Pytanie nr 217

Węzeł Ofiar Grudnia. W przekazanych warunkach technicznych w zakresie kolizji projektowanego układu komunikacyjnego w rejonie Węzła Ofiar Grudnia i z planowaną budową Terminalu Promowego przy ul. Polskiej w Gdyni nr UD.7011.40.2015.DW z dnia 14.10.2015 należy uzgodnić projektu w ZDiZ w Gdyni i Wydziale Inwestycji Urzędu Miasta Gdyni. Prosimy o informację, czy Zamawiający posiada uzgodnioną dokumentację uwzględniającą wytyczne zawarte warunkach technicznych z zakresu sygnalizacji świetlnej, oświetlenie i infrastruktury Tristar.

Odpowiedź:

Uzgodnienie projektu z Zarządem Dróg i Zieleni w Gdyni i Wydziałem Inwestycji Urzędu Miasta Gdyni znajduje się w materiałach wyszczególnionych w Rozdziale IV SIWZ ust. 7 pkt. 7.2 ppkt 4 (uzgodnienie nr 25).

Pytanie nr 218:

Węzeł Ofiar Grudnia. Uzgodnienie projektu „Przebudowa sieci trakcyjnej trolejbusowej Przedsięwzięcie: Przebudowa układu komunikacyjnego na wschodniej części w Porcie Gdynia” z dnia 07.06.2016 straciło ważność. Prosimy a przekazanie aktualnego uzgodnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w świetle obowiązujących przepisów wydana decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę jest wystarczająca i w związku z tym uzgodnienia nie wymagają aktualizacji.

Pytanie nr 219:

Węzeł Ofiar Grudnia. Załączone uzgodnienie projektu wykonawczego przebudowy sieci telekomunikacyjnej Orange (Tom I, Część 3, Rozdział 3, Dział 3.3, PW_Orange) nr 39006/TTIDRRU/P/2015 z dnia 13.06.2017 r. utraciło ważność. Prosimy o załączenie aktualnego uzgodnienia. W przypadku braku aktualnego uzgodnienia prosimy o potwierdzenie, że koszt wykonania nowego projektu oraz jego uzgodnienie z dostawcą energii nie jest objęty przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w świetle obowiązujących przepisów wydana decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę jest wystarczająca i w związku z tym uzgodnienia nie wymagają aktualizacji.

Pytanie nr 220:

Węzeł Ofiar Grudnia. W załączonej dokumentacji nie występuje uzgodnienie projektu przebudowy sieci T-Mobile ((Tom I, Część 3, Rozdział 3, Dział 3.3, PW_TMPL). Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Uzgodnienie projektu przebudowy sieci T-Mobile w ramach przebudowy Węzła Ofiar Grudnia znajduje się w materiałach przetargowych wyszczególnionych w Rozdziale IV SIWZ ust. 7 pkt. 7.2 ppkt 4 (uzgodnienie pozycja P).

Pytanie nr 221:

Terminal Promowy. Projekt sieci zewnętrznych. W opisie do projektu instalacji elektrycznych jest zapis o konieczności likwidacji sieci czynnych i nieczynnych:

- średniego napięcia 15 kV;
- niskiego napięcia 0,4/0,23 kV;
- studnie kablowe i rury osłonowe na istniejących kablach;
- słupy oświetleniowe wraz z fundamentami.

Prosimy o przekazanie koniecznych uzgodnień i warunków przebudowy.

Odpowiedź:

Wszystkie konieczne uzgodnienia znajdują się w projekcie budowlanym. Wymienione sieci energetyczne (czynne i nieczynne) nie podlegają przebudowie a likwidacji w związku z tym nie ma konieczności ustalania warunków ich przebudowy.

Pytanie nr 222:

Terminal Promowy. Projekt sieci zewnętrznych. Rozdział 3. PW_Orange. Uzgodnienie projektu budowlanego nr 3908/TODDROU/P/2015 z dnia 21.01.2015 utraciło ważność. Prosimy o przekazanie aktualnego uzgodnienia projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w świetle obowiązujących przepisów wydana decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę jest wystarczająca i w związku z tym uzgodnienia nie wymagają aktualizacji.

Pytanie nr 223:

Terminal Promowy. Projekt sieci zewnętrznych. Rozdział 3. PW_TMPW. Uzgodnienie projektu przebudowy z dnia 02.03.2016 utraciło ważność. Prosimy o przekazanie aktualnego uzgodnienia projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w świetle obowiązujących przepisów wydana decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę jest wystarczająca i w związku z tym uzgodnienia nie wymagają aktualizacji.

Pytanie nr 224:

Terminal Promowy. Projekt sieci zewnętrznych. Rozdział 3. PW_MW. Uzgodnienie projektu przebudowy sieci z Węzłem Telekomunikacyjnym Gdynia (Mar. Woj.) straciło ważność . Prosimy o przekazanie aktualnego uzgodnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w świetle obowiązujących przepisów wydana decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę jest wystarczająca i w związku z tym uzgodnienia nie wymagają aktualizacji.

Pytanie nr 225:

Prosimy o podanie w którym miejscu formularza oferty (załącznik nr 1 do SIWZ) należy zamieścić kwotę w wysokości 10 % netto kosztów przebudowy sieci trakcyjnej, którą Wykonawca ma zapłacić na rzecz PKT (rozd. IV pkt.6 ppkt. 60).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ma zamieścić kwotę w wysokości 10 % netto kosztów przebudowy sieci trakcyjnej, którą ma zapłacić na rzecz PKT w ust. I.2 pkt 3) Formularza Oferty stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie nr 226:

Prosimy o poprawienie oczywistej omyłki: rozdział IX pkt.2.13, 2.14 i 2.15) - powinien być wpisany ust.12 (zamiast ust.11).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wskazana oczywista omyłka pisarska została skorygowana a poprawna treść zamieszczona w zestawie odpowiedzi na pytania wykonawców nr VI (pytanie nr 131).

Pytanie nr 227

Prosimy o potwierdzenie terminów gwarancji i rękojmi. Nasza wątpliwość wynika z zapisów SIWZ rozdział IV pkt.8.25 (oczywista omyłka w zapisie w pierwszym zdaniu „...termin gwarancji jakości i rękojmi za wady fizyczne wynosi 3 lata...”).

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje oczywistą omyłkę pisarską w Rozdziale IV ust. 8 pkt 25 wskazaną w powyższym pytaniu poprzez wykreślenie w zdaniu pierwszym przywołanego postanowienia w Rozdziale IV ust. 8 pkt 25 zapisu „...i rękojmi za wady fizyczne...”.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje na brzmienie § 12 ust. 1 i 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ:

„§ 12

1. *Wykonawca, udziela Zamawiającemu 3 (słownie: trzy) letniej pełnej gwarancji jakości na przedmiot Umowy oraz użyte materiały i zamontowane urządzenia będące przedmiotem Umowy.*
2. *Niezależnie od udzielonej gwarancji, Wykonawca przez okres 5 (słownie: pięciu) lat ponosi odpowiedzialność z tytułu rękojmi na zasadach określonych w art. 638 kc w związku z art. 556-576 k.c. za wady w wykonaniu Robót będących przedmiotem Umowy”.*

Pytanie nr 228:

W związku z wymogiem określonym w par 16 ust 1 pkt g) tiret szósty wzoru umowy, wskazującym na konieczność włączenia w ramach ubezpieczenia ryzyk budowlano-montażowych (dalej CAR) tzw. Sekcji II, czyli ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (dalej OC), Wykonawca zwraca się z prośbą o przeniesienie tego wymogu do par 16 ust 2 wzoru umowy w którym określone są wymogi dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga dwóch odrębnych ubezpieczeń OC, a Wykonawca może spełnić wymogi określone w par 16 ust 2 wzoru umowy poprzez przedstawienie własnej polisy OC ogólnej z rocznymi okresami ubezpieczenia, którą to umowę będzie zobowiązany utrzymać przez cały okres wymagany w kontrakcie, lub poprzez włączenie do umowy CAR Sekcji II spełniającej wymogi określone w par 16 ust 2 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 229:

Prosimy o potwierdzenie, że limity procentowe określone w par 16 ust 2 wzoru umowy, należy odnosić do wymaganej w tym punkcie sumy gwarancyjnej 20.000.000 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że limity procentowe, o których mowa w § 16 ust. 2) od pkt a) do pkt e) wzoru umowy odnoszą się do sumy gwarancyjnej 20.000.000,00 zł.

Pytanie nr 230:

Dot. rozdz. rozdz. IV ust. 6 pkt 25: Prosimy o wykreślenie zapisu. Jest to zapis, który istotnie, a zarazem niezasadnie utrudnia Wykonawcy złożenie oferty. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy może się łączyć dla Zamawiającego z dwoma istotnym negatywnymi skutkami: Po

pierwsze wykonawcy – z uwagi na to postanowienie, które faktycznie ogranicza uczciwą konkurencję, a także jest nieuzasadnione ekonomicznie a w konsekwencji znacząco zwiększa ryzyka niepowodzenia realizacji Umowy – nie będą mogli złożyć ofert. Po drugie wykonawcy - mogą oferować wykonanie robót dużo drożej niż to wynika z faktycznych kosztów ich świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić te ewentualne koszty w okresie trwania umowy. Efektem czego będzie nadpłacanie przez Zamawiającego za wykonane roboty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie

Pytanie nr 231

Dot. rozdz. rozdz. IV ust. 6 pkt 32: Prosimy o doprecyzowanie warunków szkoleń? Są to okoliczności, które mają znaczenia dla wyceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie stawia szczególnych wymogów odnośnie warunków szkoleń, które będą się odbywać na poszczególnych obiektach z udziałem przedstawicieli Wykonawcy i Zamawiającego.

Pytanie nr 232:

Dot. rozdz. rozdz. IV ust. 8 pkt 11: Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu. Nakłada on na Wykonawcę obowiązki, których ten na etapie składania oferty i zawierania Umowy nie jest w stanie przewidzieć. Oznacza to również uprawnienie Zamawiającego do dowolnej zmiany i rozszerzania Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie

Pytanie nr 233:

Dot. rozdz. rozdz. IV ust.7.1 pkt 11: Prosimy o określenie w jakim terminie po zawarciu Umowy Zamawiający dostarczy decyzję o zamiennym pozwoleniu na budowę.

Odpowiedź:

Decyzja o zamiennym pozwoleniu na budowę zostanie dostarczona Wykonawcy niezwłocznie po podpisaniu umowy na realizację przedmiotu zamówienia. Termin otrzymania decyzji przez Zamawiającego jest od niego niezależny.

Pytanie nr 234:

Dot. rozdz. rozdz. IV ust.8 pkt 19 lit k: Prosimy o dodanie do tego pkt, że koszty badań i sprawdzeń w takiej sytuacji ponosi Zamawiający. Bez dookreślenia tego postanowienia Wykonawca pozostaje w niepewności co do kosztów mających wpływ na wycenę oferty co może utrudniać złożenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie

Pytanie nr 235:

Dot. § 3 ust.7. Prosimy o zamianę słowa opóźnienia na „zwłokę”. Wykonawca wskazuje, że ponosi odpowiedzialność za uchybienie terminu, jeżeli opóźnienie jest przez niego zawinione. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za zdarzenia, które są od niego niezależne. Zgodnie z zasadami kodeksu cywilnego, w szczególności art. 476 k.c. Wykonawca odpowiadać może wyłącznie za opóźnienia, za które ponosi odpowiedzialność. Prosimy również o obniżenie kary umownej z 5000 zł na 1000 zł. Kara w tym postanowieniu jest rażąco wygórowana w stosunku do przewinienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie

Pytanie nr 236:

Dot. § 3 ust. 11. Prosimy o zmianę terminu zgłoszenia wstrzymania robót na: „najpóźniej 7 dnia od dnia wstrzymania (...)”. Termin wskazany we wzorze umowy jest rażąco krótki w stosunku do okoliczności przedmiotowego zamówienia.? Jednocześnie wnosimy o wykreślenie zapisu: *pod rygorem utraty roszczenia o zmianę terminu wykonania Umowy*, jako nieuzasadnionego mogącego powodować zbyt daleko idące konsekwencje dla Wykonawcy o trudnych do oszacowania skutkach dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie

Pytanie nr 237:

Dot. § 3 ust. 12. Prosimy o zmianę terminu zawiadomienia z 5 dni na dni 30. Termin wskazany we wzorze umowy jest rażąco krótki w stosunku do okoliczności przedmiotowego zamówienia i wydaje się być nadmiernie uciążliwy, niepodyktowany racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 238:

Dot. § 3 ust. 8. Prosimy o wpisanie zastrzeżenia, że zmiany w Harmonogramie rzeczowo – finansowym w zakresie terminów pośrednich nie wymagają zmiany Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 239:

Prosimy o dodanie do § 4 możliwości zmiany terminu wykonania Umowy, jej zakresu w przypadku potrzeby wykonania robót dodatkowych/zamiennych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 240:

Dot. § 5 ust. 1 pkt 3: Prosimy o dodanie następującego zastrzeżenia na końcu tego postanawiania: *nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wystąpienia przez Wykonawcę.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 241:

Dot. § 5 ust. 2: Prosimy o wykreślenie pojęcia „wysokiej jakości wykonanie przedmiotu umowy”? Postanowienie to jest niedookreślone, mogące rodzić niepotrzebne problemy interpretacyjne na etapie realizacji Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 242:

Dot. § 5 ust. 8 pkt 11: Prosimy o dodanie do postanowienia następującego zastrzeżenia: *chyba że w treści Umowy wskazano inaczej lub gdy specyfika decyzji lub wystąpienia uzasadnia udzielenie odpowiedzi w dłuższym terminie- w takim wypadku Wykonawca podejmie decyzję oraz zajmie stanowisko w terminie odpowiednim.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 243:

Dot. § 5 ust. 8 pkt 14. Prosimy o zmianę terminu zawiadomienia z 3 dni na dni 21?. Termin wskazany we wzorze umowy jest rażąco krótki w stosunku do okoliczności przedmiotowego zamówienia i wydaje się być nadmiernie uciążliwy, nie podyktowany racjonalnymi potrzebami Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 244:

Dot. § 5 ust. 9 pkt 1. Prosimy o dopisanie niezbędnego zastrzeżenia, *że ile będą wynikać z Umowy.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 245:

Dot. § 5 ust. 9 pkt 2. Wnosimy o usunięcie zapisu: *oraz potwierdza taką kompletność, dokładność c i wystarczalność dokumentacji projektowej dla wykonania Przedmiotu Umowy?* Powyższy zapis umowny przerzuca w sposób nieuprawniony na Wykonawcę ryzyko z tytułu odmiennych oceny prawidłowości i wystarczalności dostarczanej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej oraz warunków miejsca realizacji inwestycji. To Zamawiający jako podmiot odpowiedzialny za dostarczaną Wykonawcy dokumentację projektową, powinien być gwarantem, że wszystkie wymienione w tym postanowieniu przymioty są spełnione i w sposób rzetelny zagwarantować ich prawdziwość. Dodatkowo na dzień dzisiejszy dokumentacja przekazana przez Państwa jest niekompletna a szereg zadanych już pytań sugeruje, że również zawiera rozbieżności i braki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie 246:

W § 5 ust. 8 pkt 37 prosimy o dodanie zastrzeżenia, *że w każdym przypadku przejście praw nastąpi pod warunkiem zapłaty wynagrodzenia?* Obecny zapis w Umowie w sposób nieuzasadniony narusza interes Wykonawców utrudniając realizację Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie 247:

Dot. § 5 ust. 12. Mając na uwadze powszechne sytuacje w obrocie gospodarczym, w szczególności w procesie budowlanym, to jest kredytowania inwestycji przez Wykonawców (a ten zapis ogranicza konkurencję), prosimy o modyfikację poprzez dodanie postanowienia o treści: *Zamawiający wyraża zgodę na cesję wierzytelności na rzecz podmiotu finansującego Wykonawcę.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 248:

Dot. § 5 ust. 18 i 20. Prosimy o wpisanie następującego zastrzeżenia: Wykonawca nie odpowiada za uszkodzenie nie występujących w dokumentacji projektowej lub nieprawidłowo zinwentaryzowanych linii, sieci lub urządzeń podziemnych, a także za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy na skutek ujawnionych przeszkód.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 249:

Dot. § 8 – Wykonawca wnosi o dodanie uprawnienia Wykonawcy na mocy którego Wykonawca w przypadku nieuzasadnionego uchylania się Zamawiającego od podjęcia czynności odbiorowych, uprawniony będzie do samodzielnego dokonania odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 250:

Dot. § 8 ust. 15 – Wykonawca wnosi o dodanie na końcu postanowienia następującego sformułowania „po uprzedniej akceptacji podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie za mówienia za dane prace.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 251:

Dot. § 8 ust. 16 – Wykonawca wnosi o dodanie na końcu postanowienia następującego sformułowania „po uprzedniej akceptacji podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie za mówienia za dane prace.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 252:

Dot. § 8 ust. 16 – Wykonawca wnosi o dodanie na końcu postanowienia następującego sformułowania „po uprzedniej akceptacji podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie za mówienia za dane prace oraz uzyskaniu upoważnienia sądowego”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 253:

Dot. §11 ust. 3 i 5 pkt 2 - Wykonawca wnosi o dodanie na końcu postanowień po przecinku następującego sformułowania „chyba że Zamawiający niezasadnie nie przystąpi do czynności odbiorowych, wówczas wystarczy protokół odbioru podpisany wyłącznie przez Wykonawcę.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 254:

Prosimy o wykreślenie z § 11 ust. 11, 12. Wykonawca zwraca uwagę, że warunki bezpośredniej zapłaty reguluje art. 143 c ustawy Prawo zamówień publicznych. Postanowienia umowne tym warunkom nie odpowiadają, dlatego są nieuprawnione – zapisy te należy traktować jako zapisy contra legem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 255:

Prosimy o wykreślenie z § 11 ust. 14. Obecne postanowienia są sprzeczne z naturą zobowiązania do wybudowania obiektu i wskutek tego nieważne. Zamawiający nie może uzależnić wypłaty należnego jej wynagrodzenia od braku jakichkolwiek usterek ani też w żadnym razie istnienie takich usterek traktować jako zwłokę w wykonaniu umowy. Przyjęcie przez Zamawiającego zapisów - uzależniających zapłatę od nieistnienia tego typu braków – jest omyłkowe i wadliwe, również i w oparciu o stanowisko judykatury. W judykaturze podnosi się bowiem, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, bowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2014 r., V ACa 725/13). W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio – zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. Wskazywanie na konieczność odbioru „bezusterkowego” statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24 lutego 2012 r., V ACa 198/12). Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 256:

Dot. § 11 ust. 17: Mając na uwadze powszechne sytuacje w obrocie gospodarczym, w szczególności w procesie budowlanym, to jest kredytowania inwestycji przez Wykonawców (a ten zapis ogranicza konkurencję), prosimy o modyfikację powyższego zapisu poprzez dodanie postanowienia o treści: Zamawiający wyraża zgodę na cesję wierzytelności na rzecz podmiotu finansującego Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 257:

Dot. § 11 ust. 15 :Prosimy o usunięcie nieuprawnionego ust. 15.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie i § 11 ust. 15 otrzymuje następujące brzmienie:

„§ 11 ust. 15

Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie wszelkich wierzytelności finansowych Zamawiającego wobec Wykonawcy wynikłych w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy z przysługującego mu wynagrodzenia lub zabezpieczenia należytego wykonania Umowy.”

Pytanie nr 258:

W § 12 ust. 8 pkt 1 wnosimy o zmianę z „w ciągu godziny” na „w ciągu 48 godzin” oraz z „w następnym dniu roboczy, następującym po dniu, w którym Zamawiający zgłosił wadę i/lub usterkę/niedoróbkę” na „w terminie 10 dni roboczych od dnia, w którym Zamawiający zgłosił wadę i/lub usterkę/niedoróbkę”. Termin określony we wzorze umowy są rażąco krótkie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 259:

Dot. § 12 ust. 8 pkt 5 – Wykonawca wnosi o dodanie na końcu postanowienia następującego sformułowania „po uprzedniej akceptacji podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia za dane prace oraz uzyskaniu upoważnienia sądowego” oraz usunięcia zapisu następującego jako bezprawnego, utrudniającego Wykonawcy złożenie oferty: *i zachowując prawo do żądania zastrzeżonych w Umowie kar umownych i odszkodowań.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 260:

Dot. § 12 ust. 10 – Wykonawca wnosi wykreślenie zapisu jako nieuzasadnionego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 261:

Dot. §13 - Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania tj.

W szczególności poprzez:

- a. Prosimy, w ust. 1 pkt 1 o zamianę słowa *opóźnienia* na „zwłokę”. Wykonawca wskazuje, że ponosi odpowiedzialność za uchybienie terminu, jeżeli opóźnienie jest przez niego zawinione. Wykonawca nie może ponosi odpowiedzialności za zdarzenia, które są od niego niezależne. Zgodnie z zasadami kodeksu cywilnego, w szczególności art. 476 k.c. Wykonawca odpowiadać może wyłącznie za opóźnienia, za które ponosi odpowiedzialność. Prosimy również o obniżenie kary umownej z 0,2% na 0,02%. Kara w tym postanowieniu jest rażąco wygórowana w stosunku do przewinienia.
- b. Prosimy, w ust. 1 pkt 2 o zamianę słowa *opóźnienia* na „zwłokę”. Wykonawca wskazuje, że ponosi odpowiedzialność za uchybienie terminu, jeżeli opóźnienie jest przez niego zawinione. Wykonawca nie może ponosi odpowiedzialności za zdarzenia, które są od niego niezależne. Zgodnie z zasadami kodeksu cywilnego, w szczególności art. 476 k.c. Wykonawca odpowiadać może wyłącznie za opóźnienia, za które ponosi odpowiedzialność. Prosimy również o obniżenie kary umownej z 0,1% na 0,01%. Kara w tym postanowieniu jest rażąco wygórowana w stosunku do przewinienia.
- c. Prosimy, w ust. 1 pkt 3 o obniżenie kary umownej z 2% na 0,1%?. Kara w tym postanowieniu jest rażąco wygórowana w stosunku do przewinienia. Tak represyjne kary mogą uniemożliwić złożenie oferty, co wpływa na konkurencyjność tego postępowania.
- d. Prosimy w ust. 1 pkt 4 na zasadzie równości Stron oraz poszanowania praw drugiej Strony Umowy modyfikację postanowienia na:
W przypadku odstąpienia od Umowy Strona, po której leży przyczyna odstąpienia będzie zobowiązana do zapłaty drugiej Stronie kary umownej w wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 10 ust. 1 niniejszej umowy.
- e. Prosimy, w ust. 1 pkt 5 o obniżenie kary umownej z 0,5% na 0,05%?. Kara w tym postanowieniu jest rażąco wygórowana w stosunku do przewinienia. Tak represyjne kary mogą uniemożliwić złożenie oferty, co wpływa na konkurencyjność tego postępowania.
- f. Prosimy, w ust. 1 pkt 6 i 8 o obniżenie kary umownej z 5.000,00 na 2.000,00 zł. Kara w tym postanowieniu jest rażąco wygórowana w stosunku do przewinienia.
- g. Prosimy, w ust. 1 pkt 9 o obniżenie kary umownej z 30% na 3%. Kara w tym postanowieniu jest rażąco wygórowana w stosunku do przewinienia, wyższa nawet od kary za odstąpienie od Umowy.

Tak represyjne kary mogą uniemożliwić złożenie oferty, co wpływa na konkurencyjność tego postępowania.

- h. Prosimy, w ust. 1 pkt 10 o obniżenie kary umownej z 10% na 0,1%. Kara w tym postanowieniu jest rażąco wygórowana w stosunku do przewinienia. Tak represyjne kary mogą uniemożliwić złożenie oferty, co wpływa na konkurencyjność tego postępowania.
- i. Prosimy o usunięcie ust. 4.
- j. Prosimy w ust. 5, na zasadzie równości Stron oraz poszanowania praw drugiej Strony Umowy zamianę słowa „Zamawiający” na „Strony Umowy”.
- k. Prosimy o dodanie postanowienia, że wartość wszystkich kar umownych i odszkodowań wynikających z umowy nie może przekroczyć wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu Umowy oraz, że łączna wysokość wszystkich kar nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 262:

W § 18 ust. 1 pkt 5 wnosimy o zmianę z 14 dni na dni 30. Termin określony we wzorze jest rażąco krótki.

Odpowiedź:

Wskazany powyżej § 18 ust. 1 nie zawiera pkt 5. Przyjmując, że Wykonawca wskazuje na brzmienie § 14 ust. 1 pkt 5), Zamawiający wyjaśnia, że nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 263:

W § 18 ust. 1 wnosimy o usunięcie pkt 8 jako nieokreślonego, nieprecyzyjnego, który w istotny sposób i bezpodstawnie może naruszać uzasadnione interesy Wykonawców, będąc dodatkową represją dla Wykonawcy i tym samym utrudniać Wykonawcom złożenie oferty.

Odpowiedź:

Wskazany powyżej § 18 ust. 1 nie zawiera pkt 8. Przyjmując, że Wykonawca wskazuje na brzmienie § 14 ust. 1 pkt 8), Zamawiający wyjaśnia, że nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 264:

W § 18 ust. 1 wnosimy o usunięcie pkt 10 jako zbyt daleko idącego, który w istotny sposób i bezpodstawnie narusza uzasadnione interesy Wykonawców, tym samym utrudniając Wykonawcom złożenie oferty.

Odpowiedź:

Wskazany powyżej § 18 ust. 1 nie zawiera pkt 10. Przyjmując, że Wykonawca wskazuje na brzmienie § 14 ust. 1 pkt 10), Zamawiający wyjaśnia, że nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 265:

W § 18 ust. 1 wnosimy o usunięcie pkt 11 jako zbyt daleko idącego, który w istotny sposób i bezpodstawnie narusza uzasadnione interesy Wykonawców, tym samym utrudniając Wykonawcom złożenie oferty.

Odpowiedź:

Wskazany powyżej § 18 ust. 1 nie zawiera pkt 11. Przyjmując, że Wykonawca wskazuje na brzmienie § 14 ust. 1 pkt 11), Zamawiający wyjaśnia, że nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 266:

W § 18 ust. 1 wnosimy o usunięcie zapisu: *odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn wskazanych w pkt. 1) – 13) powyżej będzie poczytywane jako dokonane z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy* lub jego odpowiednią modyfikację, w szczególności zważywszy na treść pkt 1 tego ustępu, którego w żadnym razie nie można w ten sposób traktować.

Odpowiedź:

Wskazany powyżej § 18 ust. 1 nie zawiera powyższego zapisu. Przyjmując, że Wykonawca wskazuje na brzmienie § 14 ust. 1, Zamawiający wyjaśnia, że modyfikuje Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie i § 14 ust. 1 zdanie ostatnie otrzymuje następujące brzmienie:

„§ 14 ust. 1:

„... *odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn wskazanych w pkt. 2) – 13) powyżej będzie poczytywane jako dokonane z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy*”

Pytanie nr 267:

W § 18 w ust. 3 pkt 2 wnosimy o wprowadzenie zapisu, że zabezpieczenie nastąpi na koszt i ryzyko strony, z której przyczyny nastąpiło odstąpienie? Wykonawca nie może ponosić kosztów zabezpieczenia/ jeśli odstąpienie od umowy spowodowane jest przyczynami leżącymi po stronie Zamawiającego np. dokonanego z uwagi na ważny interes publiczny.

Odpowiedź:

Wskazany powyżej § 18 ust. 3 nie zawiera pkt 2. Przyjmując, że Wykonawca wskazuje na brzmienie § 14 ust. 3 pkt 2), Zamawiający wyjaśnia, że nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 268:

W § 18 w ust. 3 pkt 5 wnosimy o dodanie na końcu postanowienia następującego sformułowania „po uprzedniej akceptacji podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia za dane prace oraz uzyskaniu upoważnienia sądowego”.

Odpowiedź:

Wskazany powyżej § 18 ust. 3 nie zawiera pkt 5. Przyjmując, że Wykonawca wskazuje na brzmienie § 14 ust. 3 pkt 2), Zamawiający wyjaśnia, że nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 269:

W § 18 ust. 3 wnosimy o usunięcie pkt 7, jako bezprawnego, który w istotny sposób i bezpodstawnie narusza uzasadnione interesy Wykonawców, tym samym utrudniając Wykonawcom złożenie oferty.

Odpowiedź:

Wskazany powyżej § 18 ust. 3 nie zawiera pkt 7. Przyjmując, że Wykonawca wskazuje na brzmienie § 14 ust. 3 pkt 7), Zamawiający wyjaśnia, że nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 270:

W § 19 ust. 9 wnosimy o skrócenie terminu z 30 dni na dni 14.

Odpowiedź:

Wskazany powyżej § 19 nie zawiera ust. 9. Przyjmując, że Wykonawca wskazuje na brzmienie § 15 ust. 9, Zamawiający wyjaśnia, że nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 271:

W § 19 wnosimy o usunięcie ust. 10 jako nieokreślonego, nieprecyzyjnego, który w istotny sposób i bezpodstawnie może naruszać uzasadnione interesy Wykonawców, będące dodatkową represją dla Wykonawcy, utrudniającą Wykonawcom złożenie oferty.

Odpowiedź:

Wskazany powyżej § 19 nie zawiera ust. 10. Przyjmując, że Wykonawca wskazuje na brzmienie § 15 ust. 10, Zamawiający wyjaśnia, że nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Pytanie nr 272:

W § 19 wnosimy o dodanie postanowienia, że „wykonawstwo zastępcze jest możliwe po uprzedniej akceptacji podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie za mówienia za dane prace oraz uzyskaniu upoważnienia sądowego”.

Odpowiedź:

Przyjmując, że Wykonawca wskazuje na § 18 WYKONANIE ZASTĘPCZE, Zamawiający wyjaśnia, że nie modyfikuje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie.

Odpowiedzi na pytania w postępowaniu o udzielenie Zamówienia są dla Wykonawców wiążące i stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Załączniki:

1. *Rysunek PW_R_01_CW_P_07.pdf*
2. *Rysunek PW_R_01_CW_P_08.pdf*

*(-) podpisała
Przewodnicząca
Komisji Przetargowej
Małgorzata Kalaczyńska*