



CML Construction Services Sp. z o.o.

Pruszków, dnia 07.09.2018 roku

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A.

ul. Rotterdamska 9, 81-337 Gdynia

mail: promowy@port.gdynia.pl

fax: + 48 (58) 627 47 65

Odwołujący:

Strabag sp. z o.o.

ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

reprezentowany przez:

radcę prawnego Martynę Migas

adres do korespondencji:

CML Construction Services sp. z o.o.

ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

tel.: + 48 22 714 43 88

fax: + 48 22 714 49 08

mail: martyna.migas@bauholding.com

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Budowę publicznego terminalu promowego w Porcie Gdynia, nr postępowania ZNU-227/27/JG/ZTR-614/11/383/PK/2018 (dalej jako **Postępowanie**).

Numer ogłoszenia w TED: 2018/S 164-375591 z dnia 28.08.2018.

Strona internetowa Zamawiającego: www.port.gdynia.pl

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej jako **Odwołujący**), pełnomocnictwo w załączeniu, na podstawie art. 179 i art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej **ustawą PZP**, składam odwołanie od treści Ogłoszenia oraz treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył opisane w odwołaniu przepisy stawiając w Postępowaniu warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczącej doświadczenia Wykonawcy w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i utrudniający uczciwą konkurencję w postępowaniu.

I. Zarzuty

Odwolujący podnosi, że wskazane powyżej czynności Zamawiającego naruszają następujące przepisy:

art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez postawienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia Wykonawcy w wykonaniu umocnienia dna w formie gabionów lub worków geotekstylnych, postawionych w treści rozdziału IX ust. 2 pkt 3) lit. c) SIWZ oraz w pkt. III.1.3) Ogłoszenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a także w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

II. Wnioski

W przypadku uwzględnienia zarzutów Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania,

2. nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści ogłoszenia oraz treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób opisany w treści niniejszego odwołania.

III. Interes w złożeniu odwołania

Odwolujący ma interes w złożeniu odwołania. Odwołujący działa na rynku budowlanym i mógłby złożyć ofertę w przedmiotowym Postępowaniu, jednak sposób postawienia wymagań przez Zamawiającego w niniejszym Postępowaniu w odniesieniu do doświadczenia wykonawcy w sposób jednoznaczny mu to utrudnia. Jak wskazuje orzecznictwo KIO „na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia brak jest możliwości odwołania i udowodnienia konkretnego szkody, którą wykonawca może ponieść. Wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia (...)” (wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2012 r., sygn. akt KIO 1691/12, KIO 1704/12). Wobec powyższego Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów PZP jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, bowiem postawione wymagania są nadmierne, nieracjonalne i znacząco utrudniają

IV. Termin

Ogłoszenie o postępowaniu zostało zamieszczone w TED w dniu 28 sierpnia 2018 r. W ślad za ogłoszeniem SIWZ pojawiła się na stronie internetowej Zamawiającego. Wykonawca zatem składając odwołanie w dniu 07 września 2018 r. czyni zadość wymaganiom art. 182 ust. 2 pkt. 1) ustawy PZP.

V. Uzasadnienie

A. Opis wymagań Zamawiającego:

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w niniejszym Postępowaniu w pkt. III.1.3) zamieścił oraz w Rozdziale IX ust. 2 pkt. 3) lit. c) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako SIWZ) powtórzył między innymi następujące wymaganie, dotyczące posiadania przez Wykonawcę doświadczenia:

3) Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2) c) niniejszego Rozdziału SIWZ, jeżeli wykaze, że:

- c) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty i zgodnie z przepisami Prawa budowlanego oraz prawidłowo ukończył, co najmniej jedną budowę lub przebudowę w rozumieniu ustawy Prawo budowlane konstrukcji hydrotechnicznej o długości minimum 100 m w porcie morskim, wykonął roboty katarowe polegające na pogrążeniu na wodzie kombinowanych ścianek szczelnych o głębokości minimum 18 m., wykonał minimum 20 sztuk wielkośrednicowych pali o średnicy minimum 600 mm., wykonał umocnienia dna w formie gabionów lub worków geotekstylnych o powierzchni minimum 5.000 m² na głębokości minimum 9 m.;

Odwolujący kwestionuje niniejszym Odwołaniem ostatni z wymienionych zakresów prac, objętych warunkiem tj. wymagania dotycząca posiadania doświadczenia w wykonaniu umocnienia dna w formie gabionów lub worków geotekstylnych na określonej przez Zamawiającego powierzchni 5.000 m².

Warto w tym zakresie wspomnieć również, że na końcu postanowienia Rozdziału IX ust. 2 pkt. 3) SIWZ Zamawiający wskazał: „Wyszczególnione roboty mogą być wykonane w ramach jednego lub kilku zadań”. Zamawiający pismem z dnia 01 września 2018 r. odpowiedział Wykonawcom na pytanie zadane w tym zakresie w następujący sposób:

Oferent prosi o potwierdzenie, że dla spełnienia warunku zapisanego w rozdz. IX pkt. 2 ppkt. 3) c) SIWZ Wykonawca może wykazać się wykonaniem wyszczególnionych w nim robót w ramach jednego lub kilku zadań, zgodnie z końcowym zapisem ppkt. 3). Oferent pragnie podkreślić, iż doświadczenie uzyskane przy realizacji przytoczonego zakresu robót w ramach zarówno jednego zadania, jak również w ramach kilku zadań, jest tożsame (tzn. gwarantuje posiadanie jednakowego zakresu wiedzy i umiejętności niezbędnych do wykonania Przedmiotowej Inwestycji).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdził, że dla spełnienia warunku zapisanego w rozdz. IX pkt. 2 ppkt. 3) c) SIWZ Wykonawca może wykazać się wykonaniem wyszczególnionych w nim robót w ramach jednego lub kilku zadań, zgodnie z końcowym zapisem ppkt. 3). – Wyszczególnione roboty mogą być wykonane w ramach jednego lub kilku zadań.

Odwolujący wyjaśnia, że rozumie tę odpowiedź w ten sposób, że każdy z zakresów określonych w wymaganiu rozdziału IX ust. 2 pkt. 3) lit. c) SIWZ można wykazywać jako spełnione w ramach jednego lub kilku zadań. De facto zatem każdy z wymienionych po przecinku warunków stanowi odrębny warunek, możliwy do wykazania w ramach odrębnego zadania. Tak warunek dotyczący zrealizowania konstrukcji hydrotechnicznej o długości minimum 100 m w porcie morskim (**Warunek 1**) można wykazać w odrębnym zadaniu, warunek dotyczący wykonania robót katarowych polegających na pogrążaniu ścianek (**Warunek 2**) w odrębnym zadaniu, warunek dotyczący wykonania wielkośrednicowych pali (**Warunek 3**) w odrębnym zadaniu i warunek dotyczący wykonania umocnienia dna (**Warunek 4**) w odrębnym zadaniu.

Odnosząc dalej nasz warunek, w szczególności zaś Warunek 4 do opisu przedmiotu zamówienia Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w Rozdziale IV SIWZ opisał przedmiot zamówienia w niniejszym postępowaniu, wskazując w pkt 2 iż zakres rzeczowy przedmiotu Zamówienia obejmuje:

- 1) wykonanie robót zgodnie z przekazaną przez Zamawiającego Dokumentacją projektową stanowiącą załącznik nr 3 oraz zapisami niniejszej SIWZ;
- 2) wykonanie projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót wraz z koniecznymi uzgodnieniami;
- 3) uzyskanie pozwolenia na użytkowanie we właściwym organie nadzoru budowlanego oraz przedłożenie Zamawiającemu uzyskanego pozwolenia; Wykonawca we własnym zakresie ustala także całość przedziałów Zamówienia i w ich obrębie, wymagają uzyskania wszelkich pozwoleń, Zamawiający udzieli Wykonawcy stosownych pełnomocnictw w tym zakresie;
- 4) aktualizację projektu docelowej organizacji ruchu wraz z koniecznymi uzgodnieniami;
- 5) czynności serwisowe, w tym przeglądy i konserwacje instalacji, urządzeń i innych elementów przedmiotu Zamówienia, zgodnie z wymogami producentów, w okresie udzielonej gwarancji;

Bardziej szczegółowy zakres przedmiotowego zamówienia został opisany w rozdziale IV w pkt. 5 SIWZ, gdzie w ppkt 2) lit h) Zamawiający wskazał iż Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje:

- 2) Przebudowę Nabrzeża Połskiego na odcinku ok. 390 m i Nabrzeża Fińskiego na długości ok. 208 m:

w tym m.in.:

- b) Wykonanie umocnienia dna wzdłuż Nabrzeża Połskiego i Fińskiego do głębokości technicznej -11,00m na obszarze niezbędnym do zachowania bezpieczeństwa konstrukcji nabrzeża wraz z wykonaniem robót regulacyjnych i zasypowych;

B. Zarzuty Odwołującego

Odwołujący wskazuje, że wymaganie postawione przez Zamawiającego jako warunek udziału w Postępowaniu, w zakresie udzielenia dotyczącego umocnienia dna (warunek 4) jest nadmierny i nieproporcjonalny do opisu przedmiotu zamówienia.

Tak sformułowany warunek narusza zasadę proporcjonalności, równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji.

Odwołujący zestawil w poniższej tabeli wymagania Zamawiającego z przedmiotem zamówienia, objętym niniejszym Postępowaniem.

PORÓWNIANIE ILOŚCI GŁÓWNYCH ROBÓT KONTRAKTOWYCH W STOSUNKU DO WYMAGAŃ UDJIAŁU W POSTĘPOWANIU Zgodnie z Rozdziałem IX - Warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia - punkt 3 c)			
Rodzaj robót	Ilości wynikające z projektu	Wymagania wynikające z SIWZ	Stosunek wymagań SIWZ w stosunku do ilości wynikających z projektu
Warunek 1			
w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty i zgodnie z przepisami Prawa budowlanego oraz prawidłowo ukończył, co najmniej jedną budowę lub przebudowę w rozdziale IX ustawy Prawo budowlane konstrukcji hydraulicznej o długości minimum 100 m w porcie morskim			

Długość przebudowywanego nabrzeża				
Nabrzeże Polskie	mb	389,8	100	16%
długość nabrzeża objęta projektem i przebudową				
Nabrzeże Fińskie	mb	207,7		
długość nabrzeża objęta projektem i przebudową				
Łączna długość	mb	597,5		
Warunek 2				
w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty i zgodnie z przepisami Prawa budowlanego oraz prawidłowo wykonał minimum 20 sztuk wielkośrednicowych pali o średnicy minimum 600 mm.				
Palościanka				
Nabrzeże Polskie	mb	267,4	brak wymagań, co do długości odcinka wykonanej palościanki, założono, że 10 mb również będzie spełnieniem warunku	2,3%
palościanka l=19,3m				
Nabrzeże Fińskie	mb	3,7		
palościanka l=19,3m				
Rampa RD-RD	mb	163,8		
palościanka l= 21,4m				
Łączna długość	l	434,8		
Warunek 3				
w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty i zgodnie z przepisami Prawa budowlanego oraz prawidłowo wykonał minimum 20 sztuk wielkośrednicowych pali o średnicy minimum 600 mm.				
Pala wielkośrednicowe średnicy min 600 mm				
Nabrzeże Polskie				
600mm	szt	71		
800mm	szt	27		
Ramna R(RWR)				
800mm	szt	40		
1000mm	szt	64		
1200mm	szt	6		
Łączna ilość	szt	208		
Warunek 4				
w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty i zgodnie z przepisami Prawa budowlanego oraz prawidłowo wykonał umocnienia dna w formie gablonów lub worków geotekstylnych o powierzchni minimum 5.000 m2 na głębokości minimum 9 m.				
Nabrzeże Polskie	m2	11 852,0	5000,0	38,0%
materace i kosze				
Nabrzeże Fińskie	m2	1 174,0		
materace i kosze				
Łączna powierzchnia	m2	13 056,0		

Odwołujący wyjaśnia, że rozbił w powyższej tabeli warunek określony w Rozdziale IX ust. 2 pkt. 3) lit. c SIWZ na cztery warunki, pisane wielką literą – jak wyżej. Ostatni, Warunek nr 4 jest tym kwestionowanym przez Odwołującego jako nadmiarowy w niniejszym postępowaniu.

Jednocześnie Odwołujący wyjaśnia, że dane określone w rubryce „ilości wynikające z projektu” stanowią jego przeobrażenia wynikające z dokumentacji projektowej, koniecznych dla realizacji przedmiotu zamówienia robót.

Analiza powyższej tabeli wskazuje, że Zamawiający w różny i nieuzasadniony sposób podszedł do sformułowania wymagań określonych w Rozdziale IX ust. 2 pkt. 3) lit. c SIWZ. W zakresie określonym w tabeli jako Warunek 1 Zamawiający sformułował wymagania na poziomie ok. 16%, porównując przedmiot zamówienia jaki jest do realizacji w Postępowaniu z warunkiem udziału w postępowaniu. W przypadku dwóch kolejnych zakresów (Warunek 2 i 3) ten procent jest jeszcze niższy. Tymczasem wymagania nie posiadające potwierdzenia w zakresie umocnienia dna (Warunek 4) określone są na poziomie 38% w stosunku do przedmiotu Zamówienia. Procent ten jest znacznie zawyżony w stosunku do trzech wyżej wymienionych zakresów i nie pozostaje proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Prace związane z umocnieniem dna w formie gabionów lub worków geotekstylnych są co prawda specjalistycznym zakresem prac (realizowany przy pomocy nurków), jednak jest to praca powtarzalna i modułowa. Zatem wykonawca który umocnił mały obszar dna na 1 000 m² jest zdolny do zrealizowania większego obszaru umocnienia.

Tę proporcjonalność należy również analizować mając na względzie liczbę zadań, w których w ostatnich pięciu latach realizowane były prace polegające na umocnieniu dna na wymaganej przez Zamawiającego głębokości 9 m. Takie głębokości występują wyłącznie w portach morskich i to w Polsce wyłącznie w trzech: Port Gdańsk, Port Gdynia i Port Szczecin – Świnoujście.

Odwołujący zweryfikował, że taki obszar był umacniany tylko w następujących postępowaniach:

1. *Umocnienie dna na odcinku nabrzeża WOC I między pilotami 39-20 w Porcie Gdańskim.*

Przy wykonywaniu umocnienia dna nabrzeża WOC I na odcinku o długości 250,0 mb miały miejsce następujące prace:

- Roboty przygotowawcze – sondaż kontrolny
- Wykonanie prac czerpalnych pod umocnienie dna
- Sprawdzenie szczelności odkrytego pasa ścianki szczelnej wraz z uszczelnieniem
- Ułożenie i przyspilkowanie geowłókniny
- Ułożenie gabionów w dnie 5.000 m²
- Wykonanie połączeń między gabionami
- Wykonanie korka betonowego

Zamawiającym był Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A., Wykonawcą: Zakład robót hydrotechnicznych i podwodnych UW Service sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie.

Odwołujący przedstawia w załączeniu kopię poświadczenia wydanego dla ww. Wykonawcy (znajdujące się na jego stronie internetowej).

2. *"Przebudowa Nabrzeża Szwedzkiego w Porcie Gdynia".*

W ramach powyższego zadania wykonano między innymi:

- ~~nabrzeża ze ścianki szczelnej zakończoną przegrodą nasadzoną na palach o długości~~
- roboty czerpalne do głębokości 13,5 m - 42 710,00 m³
- umocnienie skarp podwodnych - 7 915,4 m²
- drogi manewrowe betonowe i parkingi z kostki betonowej o łącznej powierzchni ok 12 082,00 m² torowiska
- sieć kanalizacyjna, wodociągowa, elektroenergetyczna i teletechniczna

Zamawiającym był Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A., Wykonawcą: Zakład robót hydrotechnicznych i podwodnych UW Service sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie.

Informacje o ww. realizacji Odwołujący pobrał ze strony internetowej Wykonawcy Zakład robót hydrotechnicznych i podwodnych UW Service sp. z o.o.: <http://www.uw-service.pl/index.php/pl/realizacje/przebudowa-nabrzeza-szwedzkienn-w-narwie-gdynia/>

Inne postępowania, w których w wymaganym okresie ostatnich pięciu lat wykonywane były roboty polegające na umocnieniu dna nie obejmowały tak dużego obszaru bądź takich głębokości, jakich wymaga Zamawiający w Warunku 4.

Podkreślić należy, że oba powyższe zadania na wymaganym przez Zamawiającego obszarze **realizował jeden podmiot**, co w ocenie Odwołującego jednoznacznie potwierdza, że w niniejszym postępowaniu dochodzi do naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania

Podkreślenia wymaga przy tym, że niniejsze postępowanie dotyczy budowy terminalu, nie zaś nabrzeża. W ramach zadania realizowane będą różne prace (kubaturowe, drogowe, etc.), a przebudowa nabrzeży stanowi tylko pewien procent prac. Zamawiający ogranicza zatem możliwość udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy mają doświadczenie np. w realizacji budynków kubaturowych, układów drogowych czy innych pracach hydrotechnicznych, limitując dostęp do zamówienia wymaganiem w zakresie powierzchni umocnienia dna. Dodać tu można, że podmiot który posiada doświadczenie w realizacji umocnienia dna na poziomie wymaganym przez Zamawiającego nie posiada doświadczenia w pozostałym zakresie prac, zatem wyklucza to jego samodzielny udział w niniejszym Postępowaniu.

Zdaniem Odwołującego wymagana przez Zamawiającego w Warunku 4 powierzchnia umocnienia dna powinna być adekwatna do pozostałych wymagań SIWZ. Stąd jeżeli wymagana powierzchnia umocnienia dna ma być realna i nie stanowiąca ograniczenia konkurencyjności to powinna być określona maksymalnie na poziomie ok. 15 % całkowitej powierzchni dna w obecnym Postępowaniu, czyli ok. 2.000 m².

C. Wnioski Odwołującego

Tym samym w odniesieniu do Warunku 4 Odwołujący wnosi o jego zmianę w ten sposób, by wymagana przez Zamawiającego powierzchnia umocnienia dna została ograniczona do 2.000 m², co oznacza że wymaganie określone w Rozdziale IX ust. 2 pkt. 3) lit. c SIWZ powinno brzmieć następująco:

c) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał w sposób należyty i zgodnie z przepisami Prawo budowlanego oraz prawidłowo ukończył, co najmniej jedną budowę lub przebudowę w rozumieniu ustawy Prawo budowlane konstrukcji hydrotechnicznej o długości minimum 100 m. w porcie morskim, wykonał roboty katarowe polegające na pograżeniu w wodzie kombinowanych ścianek szczelnych o głębokości minimum 18 m., wykonał minimum 20 sztuk wielkośrednicowych pali o średnicy minimum 600 mm., **wykonał umocnienie dna w formie gabionów lub worków geotekstylnych o powierzchni minimum 2.000 m² na głębokości minimum 8 m.**

Dla uniknięcia wątpliwości wskazuję, że wnioski Odwołującego odnoszą się zarówno do zmian w SIWZ jak i w Ogłoszeniu (pkt. III.1.3), w analogiczny sposób.

D. Uzasadnienie prawne postawionych zarzutów

Uzupełniając powyższą argumentację Odwołujący wskazuje, że zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania. Zgodnie z art. 22 ust. 1a, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zgodnie wreszcie z art. 22 ust. 1b pkt 3, warunki mogą dotyczyć zdolności technicznej lub zawodowej.

Przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają definicji pojęcia „warunki udziału w postępowaniu”. W orzecznictwie wskazuje się, że pod tym pojęciem należy rozumieć wszelkie nierzeczności faktyczne lub prawne, od istnienia albo niistnienia których uzależniona jest możliwość uczestniczenia wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. Warunek posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenie należy do tzw. „warunków pozytywnych” rozumianych jako kwalifikacja podmiotowa wykonawcy dająca gwarancję należytego wykonania zamówienia publicznego (por. wyrok KIO z dnia 15 maja 2017 r., sygn. KIO 714/17).

W orzecznictwie wskazuje się również, że „ustalenie warunków udziału w postępowaniu, w tym w tym celu sposobu spełniania tych warunków jest jedną z najważniejszych czynności zamawiających, którzy zobowiązani są do określenia tych warunków w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny, by zarówno wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu jak i sami zamawiający dokonując oceny spełniania tych warunków mogli ją przeprowadzić na zasadzie zerojedynkowej (inaczej określanej jako zasada „spełnia - nie spełnia”). W oczywisty sposób warunki udziału w postępowaniu ustalone przez zamawiających i wymagane przez nich dokumenty, wpływają na krąg wykonawców, który może się ubiegać o zamówienie zamawiającego w mniejszym lub większym stopniu, co jest dopuszczalne w granicach wyznaczonych wymaganie przepisu art. 22 ust. 4 wskazującego na konieczność powiązania i proporcjonalności opisu sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków z przedmiotem zamówienia. Na zamawiających ciąży przy tym obowiązek zapewnienia by te warunki podmiotowe pozwalały na wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie naruszając przy tym zasady równego traktowania wykonawców czy zasady uczciwej konkurencji” (por. uzasadnienie wyroku z dnia 19 maja 2011 r. sygn. akt KIO 978/11).

Izba wskazywała również wielokrotnie, że zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (por. m.in. wyrok KIO z dnia 15 maja 2017 r., sygn. KIO 714/17; wyrok KIO z dnia 20 listopada 2017 r. KIO 0048/17, 0000/17, 0000/17, 0004/17). Jak podkreśla Izba w wyroku z dnia 8 marca 2013 roku (sygn. akt KIO 426/13), obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej.

Również Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano (C-376/08) wymaga przestrzegania zasady proporcjonalności, wskazując, że przy określaniu, jakie wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. W wyroku z 27 października 2005 r. w sprawie Contse SA przeciwko Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (C-234/03) orzekł, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który powinni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania

zamówienia. Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza zatem, że mają one być adekwatne do osiągnięcia celu a więc wyboru wykonawcy dającego rekombinację należyte wykonania przedmiotu zamówienia.

Również w orzeczeniu ETS z dnia 4 grudnia 2003 r. w sprawie C - 448/01 EVN AG i Wienstrom GmbH stwierdzono, że postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu może faworyzować duże przedsiębiorstwa, dyskryminując mniejszych dostawców, którzy mogliby z powodzeniem wykonać zamówienie. Takie ograniczenie kręgu wykonawców dopuszczonych do wzięcia udziału w postępowaniu może natomiast skutkować udaremieniem realizacji celu dyrektyw w opólnotowych w dziedzinie zamówień publicznych, jakim jest stworzenie rynku zawiązań na konkurencję. (...)

W wyroku z dnia 16 września 1999 r., C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, TS wskazał, że ocena czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności polegającego na wykazaniu czy podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękami należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu. Opis spełniania warunków udziału w postępowaniu winien być odpowiedni do osiągnięcia celu, jakemu służy, tj. wyboru wykonawcy dającego rękami należytego wykonania zamówienia i nieograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania.

W dotychczasowym orzecznictwie Izba wskazywała, że to Zamawiający, ustalając warunki udziału w postępowaniu winien jest wykazać ich zasadność i zasadność z przepisami ustawy PZP (wyrok KIO z dnia 15 maja 2017 r., sygn. KIO 714/17).

Odnosząc powyższe do przedmiotu niniejszego Odwołania stwierdzić należy, że postawione przez Zamawiającego wymagania naruszają zasadę proporcjonalności oraz zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji. Zamawiający postawił warunki dotyczące doświadczenia w zakresie robót polegających na umocnieniu dna w taki sposób, że nie da się ich uzasadnić wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności. Jeśli warunki w tym brzmieniu zostaną utrzymane, będą ograniczać dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy dają rękami należytego wykonania zamówienia – w szczególności tym, którzy posiadają wymagane przez Zamawiającego doświadczenie w innych, znacznie szerszych dla przedmiotu zamówienia obszarach, a nie posiadają doświadczenia w zakresie który nie jest kluczowy z punktu widzenia zrealizowania robót polegających na budowie terminalu.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie odwołania.



Małgorzata Piłgas
radca prawny

Załączniki:

- pełnomocnictwo [Załącznik nr 1] wraz z potwierdzeniem wniesienia opłaty skarbowej [Załącznik nr 2];
- wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Strabag sp. z o.o. [Załącznik nr 3];
- potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania [Załącznik nr 4];
- potwierdzenie przestania Odwołania Zamawiającemu [Załącznik nr 5];
- poświadczenie z dnia 16.03.2016 r. wydane przez Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A. [Załącznik nr 6]



53/CML/2018

PEŁNOMOCNICTWO

My niżej podpisani, upoważnieni do reprezentowania Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie przy ul. Parzniewskiej 10, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000054588, której akta rejestrowe są przechowywane przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, posiadającej NIP 5210421020, kapitał zakładowy w wysokości: 70.020.000,00 zł, zwaną dalej Spółką, niniejszym udzielamy pełnomocnictwa:

Pani Martynie Migas
radcy prawnemu

do reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A., którego przedmiotem jest „Budowa publicznego terminalu promowego w Porcie Gdynia” nr sprawy ZNU-227/27/JG/ZTR-614/11/383/PK/2018 w tym do:

- składania środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz przystąpienia do postępowań toczących się w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej oraz dokonywania wszelkich związanych z tym czynności faktycznych i prawnych;
- reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą w toku postępowania toczącego się w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej, o których mowa wyżej oraz dokonywania wszelkich związanych z tym czynności faktycznych i prawnych.

Za STRABAG Sp. z o.o.

PROKURENT
Jerzy Wacławczyk

Przemek Kyszczyk

Pruszków, dnia 05.09.2018 r.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.09.2018 godz. 13:50:43

Numer KRS: 0000054588

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	18.10.2001			
Ostatni wpis	Numer wpisu	75	Data dokonania wpisu	09.07.2018
	Sygnatura ok	RNF/342998/18/411		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010676681, NIP: 5210421928
3. Firma, pod którą spółka działa	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 40490 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARSTWA I REJESTRY KOWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
2. Adres	ul. PARZNEWSKA, nr 10, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-600, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	PL_OFFICE.STRABAG@STRABAG.COM
4. Adres strony internetowej	HTTP://WWW.STRABAG.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1. Firma oddziału	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ REAL ESTATE ODDZIAŁ WARSZAWA
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3. Adres	ul. PRZESKOK, nr 2, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-032, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	<p>15.05.1994- MAŁGORZATA BARTOSIEWICZ-WŁAZŁO, KANCELARIA NOTARIALNA UL.PIĘKNA 3A, REP.A-2046/94</p> <p>22.05.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL.NOWOGRODZKA 51, REP.A 5985/2001 UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEGO TEKSTU UMOWY SPÓŁKI, ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM,</p> <p>20.09.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL.NOWOGRODZKA 51, REP.A-11455/2001 UCHYLENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI ZAWARTEGO W AKCIE NOTARIALNYM REP.A-5985/2001 I ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM.</p>
	2	<p>19.11.2001R. ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA MONIKI KĘDZIERKSIĘJ, KANCELARIA NOT. UL. NOWOGRODZKA 51 WARSZAWA AKT. NOTARIALNY REP.A 14342/2001</p> <p>ZMIANA PAR. 3 UST.1</p> <p>ZMIANA PAR. 6: PO PKT 6 DODAJE SIĘ PKT. 7</p>
	3	<p>ZMIANA § 2 UMOWY SPÓŁKI, TEKST JEDNOLITY Z DN. 19.12.2003 ROKU - ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA MONIKI KĘDZIERKSIĘJ, KN W WARSZAWIE, NR REP. A 15097/2003.</p>
	4	<p>AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 01.04.2004 R., PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 1135/2004, ZMIANA CAŁEJ DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI I USTALENIE NOWEGO BRZMIENIA UMOWY SPÓŁKI.</p>
	5	<p>07.09.2004 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE; AL. SOLIDARNOŚCI 60; 00-240 WARSZAWA, ZA NR REP. A 3635/2004 DOTYCZĄCY ZMIANĘ § 4 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI.</p>
	6	<p>14.11.2005 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A 5141/2005, ZMIANA § 6 UST. 7 UMOWY SPÓŁKI</p>
	7	<p>13.11.2009 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA AGNIEŹKĘ TULCZYŃSKĄ-OŻGĄ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA, ZA NA REPERTORIUM A NR 7382/2009, ZMIANA § 1 UST. 2, ZMIANA § 2 UST. 1.</p>
	8	<p>10.09.2010R., NOTARIUSZ AGNIEŹKA TUSZCZYŃSKA-OŻGA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 36, REP. A NR 3693/2010 - ZMIANA PAR.3 UMOWY SPÓŁKI.</p> <p>29.09.2010R., NOTARIUSZ AGNIEŹKA TUSZCZYŃSKA-OŻGA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 36, REP. A NR 4013/2010 PRZYJĘTO NOWE BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI.</p>
	9	<p>14.11.2012R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ JERZEGO OLSZEWSKIEGO - NOTARIUSZA W WARSZAWIE UL.DŁUGA 36 00-238 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 4164/2012 - ZMIANA PAR.3 UST.1 I UST.2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.</p>
	10	<p>AKT NOTARIALNY Z DNIA 15.01.2013R. SPORZĄDZONY PRZEZ AGNIEŹKĘ TULCZYŃSKĄ-OŻGĄ NOTARIUSZKI W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 193/2013, ZMIANA PAR.3 UST.1 I UST.2 UMOWY SPÓŁKI</p>
	11	<p>AKT NOTARIALNY Z DNIA 19.08.2013R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 4179/2013, ZMIANA PAR. 9 UST. 1 I UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE WERSU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.</p>
	12	<p>02.11.2015 R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. 458/2015.</p> <p>ZMIANA § 1 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.</p>

0 0 0

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	*****
3. Czy statut, uchwała lub inny akt wewnętrzny, określający sposób prowadzenia sprawy, zawiera zapisy o odpowiedzialności podległej karze po upływie czasu określonego w art. 150 § 1 k.s.h. albo o odpowiedzialności podległej karze po upływie czasu określonego w art. 150 § 2 k.s.h.?	*****
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki oraz wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1. Imię i nazwisko	*****
2. Imiona	*****
3. Numer REGON	---
4. Numer KRS	---
5. Posiadane przez wspólnika udziały	146647 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 73323500 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada także udziały w spółce?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	73 328 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 62 350,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, ALBO PRZEZ JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, ALBO PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST JEDNOSOBOWY, SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ CZŁONKA ZARZĄDU SAMODZIELNIE, ALBO PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WATZL
	2.Imiona	ALFRED
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	----
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	TROJANOWSKI
	2.Imiona	WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	73051701855
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	BIRTEL
	2.Imiona	THOMAS
	3.Numer PESEL	---
2	1.Nazwisko	KRAMMER
	2.Imiona	PETER
	3.Numer PESEL	---
3	1.Nazwisko	TRUNTSCHNIG
	2.Imiona	HANNES
	3.Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	RYSZCZUK
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	55082702496
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	GAJEŚKI
	2.Imiona	WALDEMAR PAWEŁ
	3.Numer PESEL	61020705915
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	WACŁAWCZYK
	2.Imiona	JERZY PIOTR
	3.Numer PESEL	66102711291
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	WÓJCIK
	2.Imiona	WALDEMAR JACEK
	3.Numer PESEL	67091907495
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
5	1.Nazwisko	WRÓBLEWSKI
	2.Imiona	BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL	71070507474
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
6	1.Nazwisko	LASKA
	2.Imiona	PIOTR PIŁCZYŚLAW
	3.Numer PESEL	71020200150
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
7	1.Nazwisko	BUCIOR
	2.Imiona	JANUSZ JOZEF
	3.Numer PESEL	73010815450
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
8	1.Nazwisko	GÓRNY
	2.Imiona	MARCIN ADAM
	3.Numer PESEL	79071403973
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
9	1.Nazwisko	GIL
	2.Imiona	KRYTYCZNY
	3.Numer PESEL	68070603132
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
10	1.Nazwisko	WIRNBERGER
	2.Imiona	PETER
	3.Numer PESEL	77081716557
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM

11	1. Nazwisko	KOLASA
	2. Imiona	DARIUSZ
	3. Numer PESEL	69061207379
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
12	1. Nazwisko	KRUPIŃSKI
	2. Imiona	JACEK MACIEJ
	3. Numer PESEL	69051200678
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
13	1. Nazwisko	ŚLAWIŃSKI
	2. Imiona	ANDRZEJ ALEKSANDER
	3. Numer PESEL	75042600637
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
14	1. Nazwisko	KULIŚ
	2. Imiona	PRZEMYSŁAW
	3. Numer PESEL	80101905170
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM

Dział 3

Kubryka 1 - Przedmiot działalności		
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	3	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, ,, PRODUKCJA WYROBÓW Z POZOSTAŁYCH MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH
	2	41, ,, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOWIENIEM BUDYNKÓW
	3	42, ,, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERIA LĄDOWEJ I WODNEJ
	4	43, ,, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	5	49, ,, TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
	6	52, ,, MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
	7	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
	8	71, ,, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	9	77, ,, WYNAJEM I DZIERŻAWIA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	26.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	07.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	10.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	12.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	05.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006

	7	20.06.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	22.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	29.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	08.07.2011	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	09.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	20.06.2013	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	02.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	20.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	11.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	09.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / opinii powołanej w składzie rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. -31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów



Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub likwidacji spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	UL. WAWA 42KRAKÓW, 00-001 WARSZAWA POLACZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ STRABAG SP. Z O.O. CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI POLSKI ASFALT SP. Z O.O. REPERTORIUM A NR 6697/2003R., NOTARIUSZ JACEK MAJWAJFK KANIFA RTA NOTARIAT NA JACEK MAJWAJFK - NOTARIUSZ, UL. MARSZAŁKOWSKA 82, 00-517 WARSZAWA
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
2	1. Nazwa spółki	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000054588

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	010676681

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	POLSKI ASFALT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ---
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	14300036015
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	011163759

2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA Z DNIA 10.09.2018R. NADZWYCAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI POD FIRMĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, POPRZEC PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA, ---
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000122305
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	141058552

3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANEGO W TRYBIE ART. 224 § 1 I 2 NRODZ. PRAWA PRACOWNICZEJ SPÓŁKĘ STRABAG SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI HERMANN KIRCHNER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA), UBIWAŁY PABSELS. NADZWYCAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 14.11.2012 R. REPERTORIUM A NR 4158/2012R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, NADZWYCAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI HERMANN KIRCHNER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 14.11.2012 R. REPERTORIUM A NR 4152/2012R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE: 01 57 65 95 11, 11 57 95 94 - 07 94 I PARTNERZY NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DEUGA 36; 00-238 WARSZAWA.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	HERMANN KIRCHNER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
---	-------------------	--

2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000015782
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5. Numer REGON	470993965

4	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA) ZE SPÓŁKĄ "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ UCHWAŁY O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA PODJEŁY: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA) Z DNIA 15.01.2013 R. REPERTORIUM A NR 190 / 2013 R. AGNIESZKA TULCZYŃSKA-OŻGA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 15.01.2013 R. REPERTORIUM A NR 187 / 2013 R. AGNIESZKA TULCZYŃSKA OŻGA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.

Podręcznik 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podręcznik 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1. Nazwa lub firma	"POLSKA STRADA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000004232
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5. Numer REGON	010821431

5	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "AZ STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA) ZE SPÓŁKĄ "AZ STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ UCHWAŁY O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA PODJEŁY: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA) Z DNIA 19.08.2013 R. REPERTORIUM A NR 4175 / 2013 R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "AZ STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 19.08.2013 R. REPERTORIUM A NR 4175 / 2013 R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.

Podręcznik 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podręcznik 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	"AZ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----"
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000207803
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	890222599

6	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI STRABAG RAIL POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMOWANA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMOWANĄ) NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI STRABAG RAIL POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 05.11.2014 R. REPERTORIUM A 5277 / 14 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	STRABAG RAIL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000086509
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	291165540

7	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMOWANA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMOWANĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) DNIA 01.07.2015 R. , PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. - AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.07.2015R., JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA OLSZEWSKI I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 2027/15.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa i lub firma	LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000111541
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	050091096

8	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA SPÓŁKĄ PRZEJMUJĄCĄ) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMUJANA), Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMUJANEJ, ZGODNIE Z ART. 316 §1 I 90 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIĄST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMUJANEJ) DNIA 10.11.2016 R. PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZE SPÓŁKĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, AKT NOTARIALNY I DNIA 10.11.2016 R., NOTARIUSZ JACEK OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, REPERTORIUM A NR 2951/2016.
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	1.Nazwa i lub firma	LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000124734
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	411156089

Podrubryka 3 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	
--	--

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:



ING BANK S.A.
ul. Dąbrowska 37

40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001106978 Data księgowania: 06.09.2018 Data transakcji: 06.09.2018

Dane Płatnika:

24 1050 0086 1000 0022 7788 8117
ING Bank Śląski
STRABAG SP. Z O.O.
UL. PARZNIEWSKA 10
05-800 PRUSZKÓW

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY
RAKOWIECKA 25/27
02-517 WARSZAWA

Tytuł operacji:

opłata skarbową M.Migas

odwołanie Strabag p-ko
ZMP Gdynia terminal promowy

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami)



ING Bank Śląski S.A.

ul. Sokolska 34

40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

64001106956

Data księgowania: 06.09.2018

Data transakcji:

06.09.2018

Dane Płatnika:

24 1050 0086 1000 0022 7788 8117
 ING Bank Śląski
 STRABAG SP. Z O.O.
 UL. PARZNEWSKA 10
 05-800 PRUSZKÓW

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
 URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
 POSTĘPU 17 A
 02-676 WARSZAWA

Tytuł operacji:

wpis od odwołania STRABAG

Bud.terminal w Porcie Gdańsk

ZMP Gdynia S.A.

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

20 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami)



ZARZĄD MORSKIEGO PORTU GDAŃSK SA

ul. Zamknięta 18, 80-955 Gdańsk
kancelaria tel.: (+48) 58 737 91 00
fax: (+48) 58 737 94 85

www.zmp.gda.pl

Gdańsk, dnia 16.03.2016 r.

POŚWIADCZENIE

Zaświadczamy, że Zakład Robót Hydrotechnicznych i Podwodnych **UW Service Sp. z o.o.** z siedzibą w Szczecinie przy ul. Ogińskiego 14 a/1, w okresie od 28.10.2014 r. do 27.11.2015 r. wykonał prace związane z realizacją zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Umocnienie dna na odcinku Nabrzeża WOC I między polderami 39-28 w Porcie

Wartość zrealizowanych robót: 1.000.000 PLN netto

Przy wykonywaniu umocnienia dna nabrzeża WOC I na odcinku o długości 250,0 mb miały miejsce następujące prace:

1. Wykonanie prac czerpalnych pod umocnienie dna;
2. Sprawdzenie szczelności odkrytego pasa ścianki szczelnej wraz z uszczelnieniem;
3. Ułożenie i przyspilkowanie geowłókniny;
4. Ułożenie materacy gabionowych grubości 0,5m na powierzchni 5.000m²;
5. Wykonanie korka betonowego;
6. Wykonanie hadania czystości dna i autoczyszczenia dna.

Zakład Robót Hydrotechnicznych i Podwodnych **UW Service Sp. z o.o.** powierzone prace wykonał terminowo, z należytą starannością oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej.

Poświadczenie wydano na prośbę Wykonawcy.

PROKURENT
DYREKTOR
BIURA KOORDYNACJI INWESTYCJI


Jerzy Lebiadz