

DSP-612/25/SW/²¹⁵...../07/18

Gdynia, dnia 31.08.2018r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Wykonanie robót budowlanych w ramach projektu inwestycyjnego „Rozbudowa dostępu kolejowego do zachodniej części Portu Gdynia – przebudowa i elektryfikacja”.

Zamawiający, Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A. informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące pytania, na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie nr 3:

Zamawiający poprzez dokonanie zapisów w Projekcie wykonawczym tom III, 04.2 BRANŻA ELEKTROENERGETYCZNA Kabina sekcyjna z wyposażeniem, w pkt. 5.4 ROZDZIELNICA PRĄDU STAŁEGO, ograniczył możliwość składania ofert do rozwiązań opartych wyłącznie na wyłącznikach szybkich prądu stałego jednego producenta tj. „z napędem zbrojonym silnikiem”. Zamawiający uniemożliwia tym samym możliwość złożenia oferty na wyłącznikach szybkich innego producenta, posiadających świadectwo dopuszczenia do eksploatacji UTK i z powodzeniem stosowanych we wszystkich rozwiązaniach kolejowych w Polsce.

Wnosimy o usunięcie zapisu „z napędem zbrojonym silnikiem” i umożliwienie tym samym złożenie oferty konkurencyjnej.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rozwiązania zgodnego z opisem: „**wyłącznik szybki spolaryzowany**”.

Pytanie nr 4:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga podania nazwy firm podwykonawców tylko w sytuacji jeśli nazwy tych firm są znane na etapie ofertowym.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga podania nazwy firm podwykonawców tylko w sytuacji jeśli są znane na etapie ofertowym.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby w Załączniku nr 2 – Formularz JEDZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu Wykonawca ograniczył się do wypełnienia sekcji α części IV formularza?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga wypełnienia sekcji B, C, D części IV formularza JEDZ.

Pytanie nr 6:

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego w projekcie w km 0+104.68 do 0+373,71 w łukach R=354,0 m i R=374,0 m zastosowano podkłady drewniane i prowadnice szynową, mimo zapisu w Opisie PW 01_TORY „Zaprojektowanie podkładów drewnianych w torach o promieniach łuków 300m≥R≥250m spowodowane jest koniecznością zabudowy w wewnętrznym toku szynowym prowadnicy szynowej”.

Odpowiedź:

Zgodnie z projektem przewidziano prowadnicę na całym odcinku toru nr 38 w km od 0+018.46 do km 0+373,71.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający wymaga zastosowania podkładki żebrowej Pża 842 do zbrojenia podkładów z zastosowaniem prowadnicy?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zastosowania podkładki żebrowej do zbrojenia podkładów z zastosowaniem prowadnicy, dopuszczonej do stosowania dla szyn typu 49E1.

Pytanie nr 8:

Czy w przypadku braku odmowy producenta, wykonania płyt przejazdowych niestandardowych (1500x116x140 – 6 szt.), z uwagi na duże zamówienia na płyty standardowe, zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie innej konstrukcji zabudowy przejazdu wewnątrz toków szynowych?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie zamiennej konstrukcji zabudowy przejazdu, o parametrach nie gorszych niż konstrukcji określonej w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 9:

Prosimy o wyjaśnienie czy zapis w Opisie PW 01_TORY: Projektowane szyny:

- na odcinku od początku robót do roz. nr 1001 typu R350HT (tor nr 38),
- na odcinku od roz. krzyżowego nr 1011 do roz. nr 1031 typu R350HT (tor nr 845),
- na pozostałych odcinkach szyny typu R 260,

o zastosowaniu szyn 49E1 gatunku R350HT dotyczy obu toków szynowych czy tylko toków zewnętrznych w łukach z kontynuacją na odcinkach prostych tego toku do najbliższych rozjazdów?

Odpowiedź:

Zgodnie z projektem szynę R350HT należy zabudować w obu tokach szynowych.

Pytanie nr 10:

W STWiORB_G_00.00.00_Wymagania ogólne punkt 9. PODSTAWA PŁATNOŚCI znajduje się zapis: Warunki i podstawy płatności podane są w Tomie II – Warunki umowy oraz w Tomie IV – Rozbicie Ceny Ofertowej.

Prosimy o wyjaśnienie czy udostępniono tom IV i tom II?

Odpowiedź:

Warunki i podstawy płatności określa wzór Umowy stanowiący załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie nr 11:

Prosimy o podanie hierarchii ważności dokumentów w przypadku rozbieżności pomiędzy zapisami w nich zawartymi.

Odpowiedź:

Poszczególne dokumenty stanowiące materiały przetargowe przedmiotowego postępowania nie zawierają zdaniem Zamawiającego rozbieżności i nie wymagają wprowadzenia hierarchii.

Pytanie nr 12:

Prosimy o potwierdzenie, że do oferty nie należy załączać kosztorysów opartych na załączonych przedmiarach.

Odpowiedź:

Na etapie składania oferty Zamawiający nie wymaga załączania kosztorysów.

Pytanie nr 13:

§9 ust. 1 pkt 1) ppkt f). Prosimy o podanie treści wymaganej klauzuli oceny ryzyka – nie jest to standardowa klauzula stosowana na rynku stąd prośba j.w.

Odpowiedź:

Klauzula oceny ryzyka brzmi następująco:

„Z zachowaniem pozostałych nie zmienionych niniejszą klauzulą postanowień ogólnych warunków ubezpieczenia oraz innych postanowień umowy ubezpieczenia, Ubezpieczyciel uznaje, że przy zawieraniu umowy ubezpieczenia znane mu były wszelkie okoliczności, które są istotne z punktu widzenia oceny ryzyka. Niniejsze postanowienie nie dotyczy sytuacji, kiedy okoliczności, o które zapytywał ubezpieczyciel przed zawarciem umowy ubezpieczenia zostały podane niezgodnie z prawdą”.

Pytanie nr 14:

§9 ust 1 pkt 2). Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami ust. 1 pkt 3) ppkt b) poniżej o konieczności dostarczania kolejnych odnowień umowy ubezpieczenia, Zamawiający uzna spełnienie obowiązku zawarcia ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w ramach rocznych polis ogólnej działalności Wykonawcy spełniających pozostałe wymogi określone w Umowie wznawianych z zachowaniem ciągłości aż do upływu wymaganego okresu.

Odpowiedź:

Zamawiający uzna spełnienie obowiązku zawarcia ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w ramach rocznych polis ogólnej działalności Wykonawcy o ile polisa jest na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż żądana przez Zamawiającego.

Pytanie nr 15:

§9 ust. 3. Prosimy o skrócenie terminu na przedstawienie wznowionej umowy ubezpieczenia do jednego dnia przed wygaśnięciem poprzedniej umowy ubezpieczenia. Termin miesięczny nie ma uzasadnienia, zawarcie ubezpieczenia na co najmniej dzień przed wygaśnięciem poprzedniego gwarantuje zachowanie ciągłości ochrony.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 16:

Prosimy o wyjaśnienie ile rozjazdów ma zostać zabudowanych jako całkowicie nowe – czy wg Opisu PW 01_TORY – 2 szt. czyli Rkpd nr 1011 oraz Rz 1016 czy wg PW 01_TORY Plan sytuacyjny oraz wg przedmiaru – 4 szt. czyli Rkpd nr 1011 oraz Rz 1006, 1015, 1016?

Odpowiedź:

Cztery nowe rozjazdy przewidziane do zabudowy to: Rz 1006, Rkpd 1011, Rz 1015, Rz 1016.

Pytanie nr 17:

Prosimy o zgodę na zastosowania na warstwę filtracyjno-wzmacniającą kłińca frakcji 16/31,5 z uwagi na to, że przy obecnym bardzo dużym popycie na kruszywa, dostawcy nie oferują frakcji 20/31,5.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie na warstwę filtracyjno-wzmacniającą kłińca frakcji 16/31,5.

Pytanie nr 18:

W opisie PW 01_TORY str. 26 (32) podano parametry dla geosiatki. Prosimy o wyjaśnienie czy w projekcie przewiduje się, a jeśli tak na jakich odcinkach, wzmocnienie geosiatką?

Odpowiedź:

Przewiduje się zabudowę geosiatki (siatki wzmacniającej) w lokalizacjach opisanych w projekcie w:

- 01_TORY_PW_Rys. 3.1 Przekroje Typowe,
- 01_TORY_PW_Rys. 2.1 Profil Podłużny.

Pytanie nr 19:

Czy w zakresie przebudowy należy wybudować sterowanie zdalne odłącznikami skoro w kabinie sekcyjne jest szafa sterowania odłącznikami a brak projektu i przedmiarów na ten zakres prac?

Odpowiedź:

Wybudowanie systemu zdalnego sterowania rozłącznikami nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia. W zakresie przedmiotu zamówienia jest tylko, zgodnie z projektem wykonawczym branża trakcyjna pkt 5.5.1 oraz branża elektroenergetyczna Kabina sekcyjna z wyposażeniem pkt 5.2, montaż szafy sterowniczej wraz z jej zasilaniem oraz ułożenie kablowych linii sterowniczych do napędów rozłączników.

Pytanie nr 20:

W projekcie kabiny sekcyjnej brak wyprowadzenia kabli zasilaczy natomiast na rysunku są kable zasilaczy. Czy należy wybudować kable z kabiny sekcyjnej?

Odpowiedź:

Linie kablowe zasilające należy wybudować zgodnie z projektem wykonawczym branża trakcyjna pkt. 5.5 oraz rys. nr 1.

Pytanie nr 21:

Proponujemy wykreślenie ustępu 1 w § 7, który stanowi powtórzenie informacji zawartych w ofercie Wykonawcy. W przypadku braku zgody na wykreślenie, prosimy o zapisanie w §19 ust.20, że nie stanowi zmiany Umowy zmiana podwykonawcy, na zasoby którego powołuje się Wykonawca lub zmiana zakresów robót wykonywanych siłami własnymi / za pomocą podwykonawców - określonych w § 7 ust. 1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wzoru umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 22:

W nawiązaniu do zapisu §12 ust. 9 prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca za uprzednią pisemną zgodą Zamawiającego może dokonać przelewu wierzytelności na bank finansujący Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wzoru umowy w zakresie §12 ust. 9.

Pytanie nr 23:

Zwracamy uwagę, że ze względu na możliwość stosowania różnych okresów rozliczeniowych z podwykonawcami oraz różnych terminów płatności, stosowanie w praktyce określonej w umowie procedury dokonywania bezpośrednich płatności na rzecz budzi wiele wątpliwości. Wnioskujemy o wprowadzenie w §12 umowy powszechnie stosowanego w zamówieniach publicznych zastrzeżenia, że Zamawiający będzie dokonywał bezpośrednich płatności na rzecz podwykonawców za roboty przez nich wykonane o ile Wykonawca nie dokona tej płatności w terminie wynikającym w umowie podwykonawczej i nie przedstawi dokumentów potwierdzających dokonanie rozliczenia z podwykonawcą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wzoru umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 24:

Wskazujemy na jednolitą linię orzeczniczą, zgodnie z którą Zamawiający nie może uzależnić odbioru przedmiotu umowy od przekazania obiektu bez wad, usterek (tzw. bezusterkowy odbiór)

(...) Przepis art. 647 kc nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku. Zasadny okazał się zatem zgłoszony w apelacji zarzut naruszenia art. 674 kc przez jego błędną wykładnię, dotyczącą dokonania odbioru robót.(...) Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. Sygn akt V ACa 332/13

(...) W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie

o „bezusterkowym” odbiorze robót.(...) **Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24.02.2012 r. sygn. akt V ACa 198/12**

(...) Zgodnie z § 6 umowy wynagrodzenie wykonawcy, którego wysokość określona została w § 5 umowy, miało być rozliczane na podstawie faktur VAT wystawianych przez wykonawcę po całkowitym wykonaniu zamówienia. Rozliczenie końcowe za wykonanie przedmiotu umowy miało nastąpić na podstawie faktury VAT wystawionej przez wykonawcę w oparciu o bezusterkowy protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy, zatwierdzony przez zamawiającego. Trafnie Sąd Okręgowy dostrzegł, że tak skonstruowane postanowienie umowy jest wadliwe. Jak wyjaśnił bowiem w wyroku z dnia 22 czerwca 2007 roku Sąd Najwyższy strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007 roku, V CSK 99/07, Lex 471337).(...) **Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 21 marca 2014 r., sygn. akt I ACa 842/13**

W związku z czym wnosimy o wprowadzenie modyfikacji w zakresie dostosowania do wskazanej powyżej linii orzeczniczej zapisu §13 ust.10 pkt 1).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację §13 ust.10 pkt 1) wzoru umowy.

Pytanie nr 25:

Prosimy o uzupełnienie §13 ust. 14 poprzez wprowadzenia zobowiązania Zamawiającego do dokonania odbioru usunięcia wady w terminie 5 dni roboczych od otrzymania wniosku od Wykonawcy, a nieprzystąpienie do dokonania odbioru usunięcia wady przez Zamawiającego w ww. terminie traktowane będzie jako dokonanie odbioru usunięcia wady.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację §13 ust. 14 wzoru umowy.

Pytanie nr 26:

Wnosimy o następujące zmiany zapisów dotyczących kar:

- a) doprecyzowanie w §14 ust. 1 pkt 1) i pkt 2), że kary należne będą Zamawiającemu w przypadku opóźnień powstałych z winy Wykonawcy lub zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”,
- b) w przypadku określonej w §14 ust. 1 pkt 2) rażąco wysokiej kary za nieusunięcie jakiegokolwiek wady, proponujemy zmniejszenie jej do poziomu 0,05% całkowitego wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki
- c) w ramach zachowania równowagi Stron w umowie - wprowadzenie zobowiązania Zamawiającego do zapłaty na rzecz Wykonawcy kary umownej w takiej samej wysokości jak kara należna Zamawiającemu określona w §14 ust. 1 pkt. 13) oraz przyznania również Wykonawcy prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wzoru umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 27:

W nawiązaniu do §16 ust. 6 umowy prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca odpowiadać będzie za wady po upływie okresu rękojmi lub gwarancji, jeżeli wada ujawni się przed upływem tych okresów i zostanie zgłoszona Wykonawcy nie później niż w terminie 1 miesiąca od dnia upływu okresu gwarancji i rękojmi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wzoru umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 28:

Biorąc pod uwagę konsekwencje dla Wykonawcy związane z odstąpieniem od Umowy wnosimy o dokonanie następujących zmian w zakresie określonych w §18 ust. 1 przesłanek uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy:

Ad. pkt 2) prosimy o zmianę tego warunku, tj. aby Zamawiający miał prawo odstąpienia od Umowy, jeżeli zwłoka Wykonawcy w zakresie wykonania przedmiotu Umowy przekracza 30 dni;

Ad. pkt 3) zapis sformułowany zbyt ogólnie – wnosimy o jego wykreślenie lub wskazanie konkretnych obowiązków, których naruszenie stanowi podstawę do odstąpienia od umowy pod warunkiem bezskutecznego upływu terminu pisemnie wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego na usunięcie naruszeń.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wzoru umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 29:

Prosimy o wydłużenie w §20 ust. 17 do 14 dni terminu na powiadomienie Zamawiającego o wystąpieniu okoliczności uprawniających do zmiany warunków umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wzoru umowy w powyższym zakresie.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

DYREKTOR
ds. Technicznych

Małgorzata Kalaczyńska

B. S. S.