

Gdańsk, dnia 2018-10-08

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a,**  
**02-676 Warszawa**

**Odwołujący:**

**Aarsleff Spółka z o.o.**  
Aleja Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa  
e-mail do korespondencji: [mpo@aarsleff.com.pl](mailto:mpo@aarsleff.com.pl)  
fax: 58 341 87 86

**Zamawiający:**

**Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A, Ul. Rotterdamska 9,**  
81-337 Gdynia  
Fax: (58) 627-47-65, e-mail do korespondencji w sprawie  
postępowania: [norweskie@port.gdynia.pl](mailto:norweskie@port.gdynia.pl)

**Dotyczy:**

postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn: „Przebudowa Nabrzeża Norweskiego w Porcie Gdynia”

## **ODWOŁANIE**

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego pn. „Przebudowa Nabrzeża Norweskiego w Porcie Gdynia” zwanym dalej „Postępowaniem”**

Informacje dodatkowe:

- a) Wartość szacunkowa postępowania, procedura: postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z procedurą przewidzianą dla zamówień, których wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp. Postępowanie jest współfinansowane ze środków UE.
- b) ogłoszenie zamieszczono w suplemencie do Dziennika Urzędowego UE w dniu 27.09.2018r pod nr 2018/S 186-421087
- c) postępowanie zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego dnia 27.09.2018r
- d) Określenie przedmiotu zamówienia: przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w ramach projektu inwestycyjnego „Przebudowa Nabrzeża Norweskiego w Porcie Gdynia”, która przez zwiększenie jego głębokości technicznej do 15,50 m umożliwi pogłębienie akwenów wewnętrznych Portu Gdynia wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.
- e) Numer sprawy/znak postępowania nadany przez Zamawiającego: ZNU-227/23/JC/2018

Działając w imieniu i na rzecz Aarsleff Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym, zgodnie z treścią pełnomocnictwa jakie przedstawiam w załączeniu, na podstawie art. 180 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych /t.j.Dz.U.2017r poz. 1579 ze zm., dalej jako „Pzp”/ z zachowaniem wyznaczonego terminu, wnoszę niniejszym odwołanie, wobec treści SIWZ i ogłoszenia w zakresie kryteriów oceny ofert – kryterium jakościowe w postaci doświadczenia kierownika budowy, sposobu przyznawania punktów, oceny doświadczenia.

 str. 1

## I. Zarzuty

Zaskarżonym czynnościom Odwołujący zarzuca, naruszenia w zakresie kryteriów oceny ofert:

- 1) Naruszenie art. 91 ust 2 pkt 5) Ustawy Pzp. Zamawiający podjął próbę sformułowania w SIWZ jakościowego kryterium wyboru oferty w postaci doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia (kierownik budowy), ale jego określenie oraz opis przyznawania punktów nie koresponduje z jakością zamówienia. Treść SIWZ w powyższym zakresie wskazuje, iż w rzeczywistości Zamawiający, w sposób nieuzasadniony przedmiotem zamówienia, preferuje (punktuje) kierowników budów o doświadczeniu w kierowaniu mniejszymi robotami budowlanymi nawet ze znikomym wskazanym doświadczeniem w zakresie wykonywania robót kafarowych polegających na pogrążeniu kombinowanych ścianek szczelnych w zakresie budownictwa morskiego, jednocześnie dyskryminując kierowników budowy kierujących dużymi inwestycjami, często długotrwałymi, o dużym zakresie robót, polegających na budowie lub przebudowie konstrukcji hydrotechnicznych w porcie morskim zawierających w swym zakresie wykonywanie w znacznej ilości robót kafarowych polegających na pogrążeniu kombinowanych ścianek szczelnych w zakresie budownictwa morskiego.

Powyższe stanowi jednocześnie

- 2) Naruszenie art. 82 ust 1 oraz ust 2 lit b) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014r w sprawie udzielenia zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dz.Urz.UE L 94 z 28.03.2014r., s. 243 zm.: Dz.Urz.UE L 307 z 25.11.2015r., s. 7, zwana dalej „dyrektywą sektorową”, co może stanowić podstawę naliczenia korekt finansowych dot. kwoty dofinansowania inwestycji.
- 3) W związku z naruszeniem art. 91 ust 2 ustawy Pzp, naruszenie zasad wskazanych w monicie (97) Dyrektywy sektorowej poprzez wskazanie w treści SIWZ kryterium, które błędnie sformułowane, nie jest kryterium jakościowym związanym z przedmiotem zamówienia i nie umożliwia dokonania oceny porównawczej poziomu wykonania oferowanego w każdej z ofert w kontekście przedmiotu zamówienia opisanego w specyfikacji technicznej. W rzeczywistości skierowanie do realizacji zamówienia osób o doświadczeniu wpływającym na jakość wykonania zamówienia jest niżej punktowane niż skierowanie osób o mniejszym rzeczywistym doświadczeniu, a jedynie pozornie większym doświadczeniu mierzonym nieadekwatnie do doświadczenia.
- 4) Naruszenie art. 7 ustawy Pzp w postaci sformułowania kryterium i opisu przyznania punktów w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji. Jak już zostało wskazane, zamawiający w sposób nieuprawniony preferuje wykonawców dysponujących personelem (kierownikami budowy), którzy kierowali dotychczas większą ilością budów o mniejszym zakresie. Sformułowany bowiem zapis dotyczący punktacji doświadczenia kierownika budów, wprost przekłada możliwość zdobycia większej ilości punktów przez oferenta, który dysponuje kierownikiem budowy, który realizował odpowiednią ilość budów o wartości minimum 10 000 000,00 (dziesięć milionów złotych 00/100) złotych netto, zawierającą w swym zakresie wykonanie robót kafarowych. Tak sformułowane kryterium oceny uniemożliwia zdobycie odpowiedniej (maksymalnej) ilości punktów przez tych oferentów, którzy dysponują kierownikiem budowy, który wprawdzie wykonał tylko 3 budowy o podanym zakresie, ale budowy te były nieporównywalnie większe od wartości minimalnej 10.000.000,-zł.

Warto w tym miejscu wskazać dla przykładu i porównania:

Zgodnie z zapisami SIWZ:



Ocena punktowa w kryterium „doświadczenie zawodowe Kierownika budowy” wygląda następująco:

Ocena punktowa doświadczenia zawodowego Kierownika budowy w zakresie zgodnym z Rozdziałem IX SIWZ

| L.p. | Ilość budów | Liczba punktów, którą otrzyma Wykonawca |
|------|-------------|---|
| 1    | 1           | 0                                       |
| 2    | 2           | 5                                       |
| 3    | 3           | 10                                      |
| 4    | 4           | 15                                      |
| 5    | 5           | 20                                      |

Tym samym oferent, który dysponuje kierownikiem, który zrealizował 5 budów (*budowa lub przebudowa w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane, konstrukcji hydrotechnicznej w porcie morskim zawierająca w swym zakresie wykonanie robót kafarowych polegających na pogrążeniu kombinowanych ścianek szczelnych w zakresie budownictwa morskiego*), o wartości minimalnej 10 000 000,-zł każda, zdobędzie maksymalną ilość punktów, bo aż 20.

Zaś oferent, który dysponuje kierownikiem, który zrealizował 3 takie budowy, ale o wartości dziesięciokrotnie wyższej od wskazanej przez Zamawiającego jako minimalna tj. każda budowa po 100 000 000,-zł, zdobędzie tylko 10 punktów czyli aż o połowę mniej niż ten pierwszy oferent.

W rzeczywistości dla ustalenia jakości wykonania przedmiotu umowy, kwestia doświadczenia może polegać na zrealizowaniu znacznie mniejszej ilości budów, ale o wartości wyższej niż każda z tych wielu mniejszych budów.

Ponadto tak sformułowane kryteria uniemożliwiają wykonawcom konkurowanie ceną i rzeczywistą jakością w rozumieniu rzeczywistego doświadczenia osób mających odzwierciedlenie w jakości zaoferowanej realizacji. Powyższe naruszenie stanowi jednocześnie naruszenie zasad udzielania zamówień sektorowych wskazanych w monicie (95) dyrektywy sektorowej. W niniejszym postępowaniu zamówienie udzielane zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ, wagi kryterium jakościowego, a także wskazania ocenianych robót, nie będzie zamówieniem udziałowym na podstawie obiektywnych kryteriów zapewniających przestrzeganie zasad przejrzystości, niedyskryminacji i równego traktowania, z myślą o zagwarantowaniu obiektywnego porównania relatywnej wartości oferty, by ustalić – w warunkach efektywnej konkurencji – która z ofert jest najkorzystniejsza ekonomicznie.

- 5) Naruszenie art. 7 ustawy Pzp w postaci sformułowania kryterium i opisu przyznania punktów w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji poprzez stworzenie bariery dla Odwołującego w skierowaniu do realizacji zamówienia pozostających w dyspozycji kierowników z innych Państw Członkowskich UE, a także w skutecznym ubieganiu się o zamówienie podmiotów z naszej grupy kapitałowej z Państw Członkowskich UE, którzy dysponują kierownikami budowy o doświadczeniu w realizacji dużych, długoterminowych inwestycji. Niniejsze, stanowiąc rażące naruszenie zasad udzielania zamówień wspólnotowych, stanowi podstawę nałożenia korekt finansowych niniejszej inwestycji.
- 6) Naruszenie art. 91 ustawy Pzp oraz art. 7 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie wagi kryterium oraz sposobu naliczania punktów za doświadczenia kierownika budowy w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przede wszystkim nieadekwatny do zapewnienia faktycznej jakości zaoferowanej realizacji

## II. Wnioski



Jednocześnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonanie zmiany treści SIWZ w Rozdziale XVIII dotyczącym opisu kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty i/lub
- 2) dokonanie zmiany treści SIWZ w Rozdziale XVIII dotyczącym podanych wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Mając powyższe na uwadze treść odpowiednio zapisów SIWZ winna brzmieć:

treść punktu 4 i 5 Rozdziału XVIII:

„4. W ramach kryterium „doświadczenie zawodowe Kierownika budowy” można dostać maksymalnie 5 punktów. Oceniane będzie doświadczenie zawodowe Kierownika budowy w zakresie ilości lub wielkości wykonanych robót polegających na budowie lub przebudowie (rozumieniu ustawy Prawo Budowlane) konstrukcji hydrotechnicznej w porcie morskim, zawierająca w swym zakresie wykonanie robót kafarowych polegających na pogrążeniu kombinowanych ścianek szczelnych na odcinku o długości minimalnej 100 mb, w zakresie budownictwa morskiego, przy czym minimalna wartość punktowanych budowli to 10 000 000,00 (dziesięć milionów złotych 00/100) złotych netto, każda zaś budowa o wyższej wartości będzie punktowana proporcjonalnie.

5. Ocena punktowa w kryterium „doświadczenie zawodowe Kierownika budowy”:

Ocena punktowa doświadczenia zawodowego Kierownika budowy w zakresie zgodnym z Rozdziałem IX SIWZ:

Za każdą budowę w zakresie zgodnym z Rozdziałem IX SIWZ oferent otrzyma 1 punkt, zaś za każdą budowę o wartości przekraczającej wskazaną minimalną wartość oferent otrzyma wielokrotność punktów proporcjonalną do wielokrotności wartości minimalnej, przy czym punktowane będą wyłącznie wielokrotności pełne np. za budowę o wartości 50 000 000 zł netto) oferent otrzyma 5 punktów zaś za budowę o wartości 49 999,99 zł netto oferent otrzyma 4 punkty.”

Treść punktu 1:

„1. Opis kryteriów i ich wagi:

- 1) cena ofertowa brutto (C) – 95 pkt (95%);
- 2) doświadczenie zawodowe Kierownika budowy (KB) – 5 pkt (5%)”.

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, iż oba z wyżej wskazanych wniosków mogą być również uwzględnione niezależnie, tzn. nie są wnioskiem łącznym.

### III. Interes

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i złożeniu przedmiotowego odwołania, oraz może ponieść szkodę w wyniku przygotowania i prowadzenia przez zamawiającego postępowania niezgodnie z literą prawa. Odwołujący jako wykonawca robót branży hydrotechnicznej, jest zainteresowany ubieganiem się o udzielenie zamówienia, a wskazane w SIWZ kryteria oceny ofert, ich znaczenie, sposób przyznawania punktów i elementy punktowania, naruszają wskazane przepisy ustawy, utrudniając lub wręcz uniemożliwiając Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia. Posiłkując się orzecznictwem KIO, każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. (...) wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia (wyrok KIO z dnia 1 kwietnia 2014r, KIO 527/14 wraz z cytowanym tam orzecznictwem).

### IV. Termin

Zamawiający umieścił na swojej stronie internetowej SIWZ dnia 27 września 2018r, a Ogłoszenie o zamówieniu sektorowym nr 2018/S 186-421087 zamieszczono w suplemencie do Dziennika



Urzędowego UE w dniu 27.09.2018r, wobec czego termin na wniesienie odwołania określony w art. 182 ust 2 pkt 1 został zachowany, wobec złożenia odwołania przez Odwołującego w dniu 8.10.2018r.

#### V. Stan faktyczny

Zamawiający w dniu 25.09.2018r przesłał do DUUE ogłoszenie o zamówieniu sektorowym. Ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie DUUE w dniu 27.09.2018r oraz wraz z modyfikacją – sprostowaniem treści ogłoszenia oraz treścią SIWZ, zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego.

Treść SIWZ wskazuje:

*„W ramach kryterium „doświadczenie zawodowe Kierownika budowy” można dostać maksymalnie 20 punktów. Oceniane będzie doświadczenie zawodowe Kierownika budowy w zakresie ilości wykonanych robót polegających na budowie lub przebudowie (rozumieniu ustawy Prawo Budowlane) konstrukcji hydrotechnicznej w porcie morskim o wartości minimum 10 000 000,00 (dziesięć milionów złotych 00/100) złotych netto zawierająca w swym zakresie wykonanie robót kafarowych polegających na pogrążeniu kombinowanych ścianek szczelnych w zakresie budownictwa morskiego.*

*5. Ocena punktowa w kryterium „doświadczenie zawodowe Kierownika budowy”:  
Ocena punktowa doświadczenia zawodowego Kierownika budowy w zakresie zgodnym z Rozdziałem IX SIWZ*

*Ilość budów - Liczba punktów, które otrzyma Wykonawca:*

- 1 budowa - 0 pkt.*
- 2 budowy - 5 pkt.*
- 3 budowy - 10 pkt.*
- 4 budowy - 15 pkt.*
- 5 i więcej budów - 20 pkt.”*

#### UZASADNIENIE

- I. **Naruszenie art. 91 ustawy Pzp i art. 7 ustawy Pzp, oraz przywołanych powyżej przepisów i zasad zawartych w Dyrektywie sektorowej.**

**Nie ulega wątpliwości, iż Zamawiającemu przysługuje uprawnienie określenia kryteriów oceny ofert, które umożliwią porównanie ofert i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, w najlepszej relacji jakości do ceny. W tym miejscu wartym przywołania zdaje się chociażby orzeczenie TSUE C-601/13 wskazujące:**

Czytelnym jest, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający podjął próbę określenia kryteriów oceny ofert w odniesieniu do pojęcia jakości, ale z uwagi na jego określenie nieadekwatnie do przedmiotu zamówienia, kryterium i wskazany zakres podlegający ocenie, nie jest miernikiem ani wyznacznikiem jakości zaoferowanej realizacji zamówienia. Zgodnie z treścią SIWZ, zamawiający przyzna punkty rosnąco wobec ilości budów, którymi kierował wskazany kierownik budowy. Wskazane jednak kryterium zawiera w sobie de facto dwa kryteria:

Po pierwsze kryterium dotyczące doświadczenia kierownika budowy w zakresie ilości wykonanych robót polegających na budowie lub przebudowie (rozumieniu ustawy Prawo Budowlane) konstrukcji hydrotechnicznej w porcie morskim o wartości minimum 10 000 000,00 (dziesięć milionów złotych 00/100) złotych netto,

Po drugie zaś doświadczenie kierownika dotyczące wykonania robót kafarowych polegających na pogrążeniu kombinowanych ścianek szczelnych w zakresie budownictwa morskiego w ramach wykonywanych robót wyżej wskazanych .





Poza sporem jest fakt, iż przedmiotem zamówienia są roboty polegające na budowie lub przebudowie konstrukcji hydrotechnicznej w porcie morskim w zakresie których jest wykonanie robót kafarowych, których specyficznym elementem i zarazem podstawowym przekładającym się na jakość realizacji zamówienia, jest wykonanie robót kafarowych polegających na pogrążeniu kombinowanych ścianek szczelnych w zakresie budownictwa morskiego. W tej materii nie ma sporu.

Jednak Zamawiający w kryteriach oceny doświadczenia bierze pod uwagę tylko ilość zrealizowanych przez danego kierownika budów o wartości minimalnej 10 000 000 zł, nie ocenia zaś w sposób tożsamy jego doświadczenia zdobytego na mniejszej ilości budów, ale o znacznie większej wartości, a tym samym i znacznie większym zakresie. W ten sposób w zasadzie eliminuje, marginalizuje, nie ocenia wagi zdobytego doświadczenia przez kierowników, którzy realizowali znacznie większe budowy w stosunku do wymaganej minimalnej wartości budowy punktowanej. Zdobywa bowiem maksymalną ilość punktów za doświadczenie wyłącznie ten wykonawca, który dysponuje kierownikiem, który zrealizował odpowiednią ilość budów (zgodnie z oceną podaną w SIWZ jest to 5 budów o minimalnej wartości 10 000 000,-zł). Wykonawca zaś, który dysponuje kierownikiem, który ma doświadczenie na mniejszej ilości budów, ale o znacznie większej wartości, a tym samym zakresie wykonanych robót, dostanie znacznie mniejszą ilość punktów. Dla zamawiającego liczy się bowiem w zakresie przyznawanych punktów za doświadczenie kierownika budowy wyłącznie ilość budów, nie zaś ich zakres i wartość. Zdobywanie zaś doświadczenia to nie tylko ilość budów, ale też ich skomplikowanie, rozmiar/zakres a przy tym konsekwentnie ich wartość. Porównywalne będzie zatem doświadczenie kierownika budowy, który wprowadzi zrealizowała 5 budów o wartości 10 000 000 zł każda, do kierownika, który zrealizował dwie budowy o wartości po 25 000 000,-zł każda. W tym zakresie zatem Zamawiający pomija całkowicie nabywane doświadczenie przez kierowników dużych, wielokrotnie większych od wymaganego minimum, budów. Przedkłada zatem dla zapewnienia jakości, ilość budów nad ich rozmiarem, wartością. Oznacza to, że wykonawca dysponujący kierownikiem budowy który zrealizował dotychczas 5 budów o wartości minimalnej 10 000 000 zł każda, daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu umowy o jakości znacznie wyżej punktowanej, niż wykonawca, którego kierownik zrealizowała tylko trzy budowy, nie tylko spełniające wymagane minimum wartości, ale których wartość znacznie (wielokrotnie) przewyższa łączną wartość robót zrealizowanych przez kierownika tego pierwszego wykonawcy.

Co więcej w samym kryterium oceny doświadczenia Zamawiający wskazuje na wymagane doświadczenie kierowania budowami, w których zakresie odnajdziemy pogrążanie kombinowanych ścianek szczelnych. Nieprawidłowym i wręcz rażącym jest natomiast zupełne pominięcie przez Zamawiającego w opisie tego kryterium ich zakresu, rozmiaru, i przyznawanie punktów nie z uwagi na rzeczywiste doświadczenie w pogrążaniu kombinowanych ścianek szczelnych tj. adekwatnie do rozmiaru tych prac. Zamawiający wskazał zasadę przyznawanie punktów w oparciu o ilość budów, a nie – ilości wykonanych ścianek, co w konsekwencji umożliwia powstanie sytuacji, w której Zamawiający przyzna kierownikowi budowy kierującemu 5 budowami, w których w każdej z nich roboty te miały marginalny charakter (np., pogrążanie po 3 mb czy 4mb kombinowanych ścianek szczelnych), 20 punktów, a kierownikowi kierującemu dużą, wieloletnią inwestycją obejmującą wykonanie np 600 mb ścianek – 0 pkt, pomimo, iż jego doświadczenie, mające odzwierciedlenie w jakości wykonania zamówienia, jest z pewnością kilkukrotnie większe niż doświadczenie tego wykonawcy, który otrzyma 20 pkt. Zamawiający opisując kryterium „doświadczenia zawodowego Kierownika budowy” punktuje wyłącznie roboty polegające na budowie lub przebudowie (rozumieniu ustawy Prawo Budowlane) konstrukcji hydrotechnicznej w porcie morskim i choć w roboty te mają zawierać w swym zakresie wykonanie robót kafarowych polegających na pogrążeniu kombinowanych ścianek szczelnych w zakresie budownictwa morskiego, to Zamawiający nie wskazuje wielkości tych robót kafarowych, co nie jest właściwym dla oceny relacji jakości zaoferowanej realizacji. Jest to bezpośrednio związane z charakterem zamówienia – przebudową nabrzeża i winno być rozpatrywane z uwagi na cechy- długość/ wielkości inwestycji (jak w przypadku doświadczenia w budowie dróg mierzonego długością drogi, a nie ilością sztuk jak w przypadku popularnej tzw. kubaturówki). W żaden sposób nie jest uzasadnionym, w przypadku przebudowy nabrzeża, ocenianie ilości budów, a nie – długości przebudowywanych odcinków i zakresu pracy. Czytelnym jest, iż doświadczenie osoby



kierującej budową – przebudową długiego odcinka nabrzeża ze znacznym rozmiarem prac w tym zakresie, zostanie w sposób niczym nieuzasadniony niżej ocenione ( Pięciokrotnie mniej punktów !!!!!) niż doświadczenie osoby, która kierowała 5 budowami o łącznej wielkości/długości remontowanego nabrzeża i rozmiaru/ ilości robót kafarowych mniejszych niż jedna budowa – remont nabrzeża o znacznej wielkości. By skutecznie ubiegać się o zamówienie, wykonawca musi poszukiwać i zaangażować do realizacji zamówienia kierownika, kierującego w przeszłości kilkoma mniejszymi budowami (o wartości 10 mln zł), rezygnując ze współpracy z kierownikami o znacznie większym doświadczeniu zdobytym podczas kierowania ogromnymi, długoletnimi inwestycjami, które z racji ich rozmiaru i okresu realizacji, nie mogły być realizowane w dużej ilości np. budowa konstrukcji hydrotechnicznej na pełnym morzu z zakresem robót kafarowych polegających na pogrążeniu kombinowanych ścianek szczelnych o długości odcina 600 metrów bieżących samej kombinowanej ścianki szczelnej.

By podkreślić prawdziwość, popartej uzasadnieniem powyższej tezy o nieprawidłowości sformułowania kryterium – elementów branych pod uwagę, naliczenia punktów, wystarczającym zdaje się przywołanie chociażby:

„Zamawiający może ukształtować tak kryteria oceny ofert, aby premiować preferowane przez siebie rozwiązania, o ile jest to uzasadnione jego zobiektywizowanymi potrzebami, a nie chęcią preferowania określonego wykonawcy. Właśnie do tego m. in. służą pozacenowe kryteria oceny ofert - aby premiować określone rozwiązania czy funkcjonalności.” Sygn. akt: KIO 2062/15 , WYROK z dnia 6 października 2015 r. Jak już zostało wskazane, Zamawiający preferuje wykonawców dysponujących kierownikami budowy o doświadczeniu zdobytym w nadzorze większej ilości, ale mniejszych budów, nawet o marginalnym zakresie wykonania robót kafarowych dot. kombinowanych ścianek szczelnych (tu w ogóle zamawiający nie podaje rozmiarów tych robót jakie winny być realizowane w zakresie wykonywanych robót hydrotechnicznych wyżej wymienionych 5 budów), dyskryminując wykonawców, którzy realizowali i dysponują i chcą skierować do realizacji kierowników, którzy swoje duże doświadczenie zdobyli kierując budowami znacznie większymi i długotrwałymi. Więcej punktów zdobędzie osoba o doświadczeniu w kierowaniu 5 robotami mniejszymi realizowanymi np. w przedziale ostatnich 6 lat, niż osoba która np. w ciągu tych samych 6 lat nadzorowała 2 budowy trwające po 3 lata i które z uwagi na duży zakres i stopień skomplikowania nie pozwalały np. na prowadzenie kilku budów jednocześnie. Trudno zgodzić się z twierdzeniem, iż kierownik budowy ma takie samo doświadczenie nadzorując wykonanie robót kafarowych polegających na pogrążeniu kombinowanych ścianek szczelnych w zakresie budownictwa w rozmiarze np. 10 mb, co osoba nadzorująca realizację 100 mb takiej ścianki.

**Jak już wskazano, naruszenie przepisów ustawy Pzp jest jednoczesnym naruszeniem przywołanych przepisów Dyrektywy sektorowej, o których naruszeniu TSUE tak się wyraża:**

Należy również dodać, że kryteria, jakie mogą zostać przyjęte przez instytucje zamawiające w celu ustalenia najkorzystniejszej ekonomicznie oferty, nie zostały wyliczone w art. 53 ust. 1 dyrektywy 2004/18 w sposób wyczerpujący. W związku z tym przepis ów pozostawia instytucjom zamawiającym wybór kryteriów udzielenia zamówienia, jakie chcą one zastosować. Niemniej jednak wybór ten musi się ograniczać do kryteriów zmierzających do wyłonienia oferty najkorzystniejszej ekonomicznie. Tak też TSUE w wyroku wyrok Lianakis i in., C-532/06, EU:C:2008:40, w pkt 28, 29:

(28 ) *Natomiast zamówienia udziela się na podstawie kryteriów wymienionych w art. 36 ust. 1 dyrektywy, tj. bądź najniższej ceny, bądź najkorzystniejszej ekonomicznie oferty (zob. podobnie, w odniesieniu do zamówień publicznych na roboty budowlane, ww. wyrok Beentjes, pkt 18).*

(29) *Tymczasem choć wprowadzić w tym ostatnim przypadku kryteria, które instytucje zamawiające mogą stosować, nie są w sposób wyczerpujący wymienione w art. 36 ust. 1 dyrektywy 92/50 i w związku z tym przepis ten pozostawia instytucjom zamawiającym wybór co do kryteriów udzielenia zamówienia, które zechcą zastosować, to jednak wybór ten musi się ograniczać do kryteriów zmierzających do wyłonienia najkorzystniejszej ekonomicznie oferty.*



Podobnie, w odniesieniu do zamówień publicznych na roboty budowlane, ww. wyrok w sprawie Beentjes, pkt 19 i wyrok z dnia 18 października 2001 r. w sprawie C-19/00 SIAC Construction, Rec. s. I-7725, pkt 35 i 36, który wskazał, iż kryteria, które mogą być akceptowane jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie w przypadku robót budowlanych, nie zostały wyczerpująco wymienione w art. 29 ust. 1 tiret drugie dyrektywy 71/305. Jednakże pomimo tego, że przepis ten pozostawia instytucjom zamawiającym wybór kryteriów, na podstawie których proponują wyłonienie oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, ten wybór mogą odnosić wyłącznie do kryteriów mających na celu identyfikację oferty, która jest ekonomicznie uzasadniona. Tak też wyrok z 31/87 Beentjes, Rec. 1988, str. 4635, pkt 19.

Podobnie w orzeczeniu dotyczącym zamówień publicznych na usługi, wyroki z dnia 17 września 2002 r. w sprawie C-513/99 Concordia Bus Finland, Rec. s. I-7213, pkt 54 i 59, oraz z dnia 19 czerwca 2003 r. w sprawie C-315/01 GAT, Rec. s. I-6351, pkt 63 i 64).

W tym celu art. 53 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2004/18 wyraźnie stanowi, że kryteria udzielenia zamówienia powinny być związane z przedmiotem zamówienia.

To, czemu służą kryteria oceny ofert, przypomniał Trybunał również Komisja/Niderlandy, C-368/10, EU:C:2012:284, wskazując:

*W przypadku gdy instytucje zamawiające udzielają zamówienia na podstawie kryterium oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, dokonują one oceny ofert w celu wyłonienia oferty prezentującej najlepszą relację jakości do ceny. W tym celu określają one kryteria ekonomiczne i jakościowe, które potraktowane łącznie muszą umożliwić wyłonienie najkorzystniejszej ekonomicznie oferty dla instytucji zamawiającej. Określenie tych kryteriów uzależnione jest od przedmiotu zamówienia, gdyż muszą one umożliwić ocenę poziomu wykonania przedstawionego w każdej ofercie w świetle przedmiotu zamówienia, zdefiniowanego w specyfikacjach technicznych, oraz na ocenę relacji jakości do ceny każdej z ofert.*

(86) *(Po drugie, art. 53 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2004/18 wymaga, by kryteria udzielania zamówień były związane z przedmiotem zamówienia. W tym względzie motyw 46 dyrektywy wskazuje w akapicie trzecim, że „określenie tych kryteriów uzależnione jest od przedmiotu zamówienia, gdyż muszą one umożliwić ocenę poziomu wykonania przedstawionego w każdej ofercie w świetle przedmiotu zamówienia, zdefiniowanego w specyfikacjach technicznych, oraz na ocenę relacji jakości do ceny każdej z ofert”, przy czym „ofertą najkorzystniejszą ekonomicznie” jest ta, która „prezentuje najlepszą relację jakości do ceny”.*

(87) *Po trzecie, jak wynika z akapitów pierwszego i czwartego wskazanego motywu, poszanowanie zasady równego traktowania, niedyskryminacji i przejrzystości wymaga, by kryteria udzielania zamówienia były obiektywne, zapewniając w ten sposób, by również obiektywnie dokonywane było porównanie i ocena ofert, a więc w warunkach efektywnej konkurencji. Sytuacja ta nie ma miejsca wówczas, gdy kryteria przyznają instytucji zamawiającej nieograniczoną swobodę wyboru (zob. w zakresie dotyczącym analogicznych przepisów dyrektyw poprzedzających dyrektywę 2004/18 wyrok z dnia 17 września 2002 r. w sprawie C-513/99 Concordia Bus Finland, Rec. s. I-7213, pkt 61 i przytoczone tam orzecznictwo).*

(88) *Po czwarte, jak podkreślono w akapicie drugim wskazanego motywu, z tych samych zasad wynika obowiązek zapewnienia przez instytucję zamawiającą we wszystkich stadiach procedury udzielania zamówienia publicznego poszanowania zarówno zasady równego traktowania potencjalnych oferentów, jak również przejrzystości kryteriów udzielania zamówień. Kryteria te powinny być sformułowane w sposób umożliwiający wszystkim odpowiednio poinformowanym i dochowującym należytej staranności oferentom zapoznanie się z ich dokładnym zakresem i zinterpretowanie ich w ten sam sposób (zob. w zakresie dotyczącym analogicznych przepisów dyrektyw poprzedzających dyrektywę 2004/18 w szczególności wyrok z dnia 4 grudnia 2003 r. w sprawie C-448/01 EVN i Wienstrom, Rec. s. I-14527, pkt 56–58).*

(95) *brak jest względów, które prowadziłyby do stwierdzenia, że zasady równości, niedyskryminacji i przejrzystości miałyby prowadzić do odmiennych skutków, gdy chodzi o kryteria udzielenia zamówienia, które są również podstawowymi warunkami zamówienia publicznego, ponieważ są one decydujące przy wskazaniu oferty, która zostanie wybrana*



*pośród ofert odpowiadających wymogom wyrażonym przez instytucję zamawiającą w ramach specyfikacji technicznych.*

**II. Naruszenie art. 7 poprzez tworzenie barier w skutecznym ubieganiu się o zamówienie odwołującemu dysponującemu osobami z innych Państw Członkowskich UE oraz zasobami pozostałych członków grupy kapitałowej mających siedzibę w Państwie Członkowskim.**

Realność powyższego zarzutu wskazuje fakt, iż Odwołujący dysponuje np. kierownikiem budowy pochodzącym z jednego z Państw Członkowskich UE, który pomimo iż ma bogate doświadczenie w postaci nadzoru nad budową 3 dużych inwestycji, w ramach każdej z nich wykonywane były roboty, o zakresie znacznie większym niż wskazany minimalny w SIWZ, łącznie nadzór nad znaczną ilością pogrążenia kombinowanych ścianek szczelnych, (a właśnie tego typu inwestycje realizowane są w Państwach Członkowskich UE), co znacznie podnosi jakość zaoferowanej realizacji, to osoba ta otrzyma mniej punktów niż osoba kierująca 5 (pięcioma) niedużymi budowami, które chociaż o wartości min. 10 mln zł, w swym zakresie nie wiadomo nawet, jakie będą zawierały zakresy robót kafarowych polegających na pogrążeniu kombinowanych ścianek szczelnych. Odwołujący nie jest w stanie konkurować skutecznie doświadczeniem osób skierowanych do realizacji zamówienia, gdyż to doświadczenie w rzeczywistości nie jest badane, a nieuzasadnione preferowanie przez zamawiającego kierowników niewielkich budów, czyni niemożliwym skuteczne ubieganie się o zamówienie przez Odwołującego posiadającego w swoich szeregach kierowników budów pochodzącym z jednego z Państw Członkowskich UE, a także czyni niemożliwym skuteczne ubieganie się o zamówienie wraz z innym podmiotem zagranicznym będącym w jednej grupie kapitałowej i dysponującym kierownikami nadzorującymi duże inwestycje choć w mniejszej ilości.

Powyższe w sposób rażąco narusza zasady systemu zamówień publicznych wskazanych w ustawie Pzp i dyrektywie sektorowej, co w takim brzmieniu stanowi podstawę naliczenia korekty finansowej dot. dofinansowania projektu. O wypełnieniu przesłanek niezgodności stanowi chociażby:

TSUE (C-513/99 z 2002 roku) sformułował cztery fundamentalne zasady, które muszą być przestrzegane przy określaniu kryteriów służących identyfikacji oferty najkorzystniejszej ekonomicznie:

- kryterium musi być związane z przedmiotem zamówienia,
- przesłanki wyboru muszą być obiektywne (wybór nie może być dowolny),
- kryteria muszą być podane do wiadomości na początku postępowania,
- Kryteria muszą być zgodne z podstawowymi zasadami prawa wspólnotowego.

Jak wskazuje TSUE w sprawie C-380/98 *The Queen v. H.M.Treasury*; C-237/99 *Komisja We v. Francja*.; Jedynym ograniczeniem stosowania kryteriów nieekonomicznych przy wyborze oferty jest tworzenie barier dla wspólnego rynku. Jeżeli przyjęte przez zamawiającego kryteria nie stanowią zagrożenia dla swobód ustanowionych w TFUE, to nie są one zasadniczo sprzeczne z prawem UE.

W rzeczonej sprawie kryterium doświadczenia kierownika budowy oceniane w sposób określony w SIWZ, nie jest związane z przedmiotem zamówienia w sposób warunkujący dany poziom jakości oraz jest sprzeczne z zasadami systemu zamówień sektorowych.

**III. Waga kryterium uniemożliwiająca skuteczne konkurowanie**

Jak już wskazano, kryterium jakości nie zostało przez Zamawiającego sformułowane odpowiednio do przedmiotu zamówienia. Brak prawidłowości określenia kryterium, a także wyznaczenie jego wagi na poziomie 20 % uniemożliwia skuteczne konkurowanie wykonawców pomiędzy sobą.

1) Zamawiający przyznaje ilość punktów za każdą kolejną nadzorowaną budowę nieproporcjonalnie do przyrostu wiedzy przekładającej się na jakość.

Czytelnym jest, iż największy zasób wiedzy pozyskiwany jest w pierwszej realizacji ocenianej przez zamawiającego jako warunek udziału w postępowaniu. Kolejna realizacja zwiększa zasób wiedzy, przy czym ilość nowego doświadczenia jest mniejszy niż uzyskany przy nadzorze nad pierwszym wykonaniem danego zakresu. I dalej – przyrost wiedzy w każdej kolejnej realizacji jest mniejszy niż



przyrost w poprzedniej realizacji, co winno zostać odzwierciedlone w przyznanej punktacji. Każda z kolejnych budów winna być premiowana mniejszą ilością punktów niż poprzednia, gdyż nie następuje równoważny przyrost wiedzy i jej wpływu na jakość realizacji zamówienia.

- 2) W przypadku robót budowlanych, z uwagi na specyfikę rynku, wykonawcy nie są w stanie znacząco obniżyć cen za realizację zamówienia wobec ofert konkurencyjnych. To wykonawcy, którzy dysponują kierownikami budowy o doświadczeniu w nadzorze kilku, nawet niewielkich budów, podwyższają cenę do poziomu nadal gwarantującego im zwycięstwo z uwagi na uzyskane punkty w kryterium doświadczenia kierownika budowy, nadal pozostając jednocześnie na pozycji niezagrożonej na czele rankingu ofert. Kuriozum potęguje fakt, iż Zamawiający o tym wie, gdyż już w poprzednim postępowaniu dot. Przebudowy Nabrzeża Włoskiego wybrał ofertę o 1.267.074,87,- zł droższą, decyzja o wyborze z dnia 28.09.2018r.


Z uwagi na brak odzwierciedlenia w różnicy w cenach jakości wykonania zamówienia, to również powinno stać się przedmiotem korekty finansowej, gdyż stanowi szkodę w budżecie UE.

**W związku ze wskazanymi powyżej argumentami, Odwołujący wnosi jak na wstępie.**

**Podpisano:**

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
2. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Aarsleff Spółka z o.o.
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu

  
**AARSLEFF Sp. z o.o.**  
ADAM ZAORSKI  
Dyrektor Działu Generalnego  
Wykonawstwa i Hydrotechniki

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu i na rzecz **AARSLEFF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, przy ul. Aleja Wyścigowa 6, kod pocztowy 02-681 Warszawa (określanej dalej jako „Spółka”), wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy pod nr KRS 0000025980, wysokość kapitału zakładowego 12.383.500,00 zł, niniejszym ustanawiam pełnomocnikiem Spółki:

### **Pana Adama Zaorskiego**

legitymującego się dowodem osobistym o numerze AXL 520111 wydanym przez Prezydenta Miasta Gdyni, zatrudnionego w Spółce na stanowisku Dyrektora Działu Generalnego Wykonawstwa i Hydrotechniki, umocowując go do reprezentowania Spółki oraz do składania oświadczeń woli i wiedzy w jej imieniu i na jej rzecz we wszelkich sprawach związanych z:

- 1) reprezentowania Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i zawierania umów w sprawie zamówienia publicznego z podmiotami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 oraz z 2016 r., poz. 831 i 996) wraz z ewentualnymi aneksami, w tym podpisywania i składania ofert przetargowych wraz z załącznikami, podpisywania oświadczeń i dokumentów wymaganych procedurą przetargową, poświadczania za zgodność z oryginałem kopii wszelkich dokumentów, formularzy i oświadczeń składanych wraz z ofertą, składanie wyjaśnień i uzupełnień w sprawie złożonych ofert przetargowych,
- 2) występowaniem wobec Zamawiających w ramach prowadzonych przez nich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 oraz z 2016 r., poz. 831 i 996), w których udział bierze Spółka, w tym prowadzenie w imieniu i na rzecz Spółki korespondencji z Zamawiającymi w toku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz podpisywania wszelkich pism i zawiadomień z tym związanych,
- 3) zadawaniem pytań w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 4) uczestnictwem w posiedzeniach komisji przetargowych w trakcie otwierania ofert, przeglądania i fotografowania ofert wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
- 5) składaniem odwołań oraz przystępowaniem do postępowań odwoławczych w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 oraz z 2016 r., poz. 831 i 996), składaniem informacji w rozumieniu art. 181 ust. 1 w/w ustawy, zgłaszaniem opozycji, wnoszeniem sprzeciwów oraz do reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą na posiedzeniu i rozprawie w wyniku wniesienia przez Spółkę odwołania lub przystąpienia do postępowania odwoławczego,
- 6) podpisywaniem i składaniem klientom innym niż określonym w pkt. 1 powyżej, ofert przetargowych, negocjowaniem i uzgadnianiem ofert przetargowych i umów o roboty budowlane, jak również podpisywaniem i składaniem oświadczeń oraz dokumentów związanych z procedurą przetargową, potwierdzania ich kopii za zgodność z oryginałem oraz podpisywania i zawierania umów o roboty budowlane wraz z ewentualnymi aneksami,
- 7) podpisywaniem innych niż wymienione w pkt 1 i pkt 6 powyżej umów bezpośrednio związanych z prowadzoną przez Spółkę działalnością budowlaną, takich jak umowy podwykonawcze, umowy dostaw, umów sprzedaży, umowy o prace projektowe, umowy najmu sprzętu, umowy zlecenia, umowy o dzieło wraz z ewentualnymi aneksami do łącznej wartości zobowiązania wynikającego z poszczególnej umowy (wraz z aneksami) nie przekraczającej kwoty 10.000.000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100) bez VAT z zastrzeżeniem, że przedmiotowe umowy zawierane są wyłącznie z przedsiębiorcami lub osobami prawnymi nie będącymi przedsiębiorcami albo innymi jednostkami organizacyjnymi nie posiadającymi osobowości prawnej,
- 8) zawieranie umów o roboty dodatkowe w związku z umowami zawartymi zgodnie z pkt. 1 i pkt. 6 niniejszego pełnomocnictwa,

9) występowaniem wobec wszystkich innych osób, instytucji i organów administracji publicznej oraz jednostek samorządu terytorialnego we wszystkich sprawach i we wszystkich rodzajach postępowań związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 oraz z 2016 r., poz. 831 i 996).

Niniejsze pełnomocnictwo nie upoważnia do zawierania i rozwiązywania umów o pracę, udzielania ani zaciągania pożyczek, kredytów i poręczeń.

W razie wątpliwości zakres niniejszego pełnomocnictwa winien być interpretowany rozszerzająco.

Pełnomocnik nie jest umocowany do ustanawiania dalszych pełnomocników.

Pełnomocnictwo jest ważne do odwołania.

Pełnomocnictwo wygasa także w przypadku utraty przez pełnomocnika statusu pracownika Spółki.

Warszawa, dnia 08 października 2018r.

Na rzecz i w imieniu Aarsleff Sp. z o.o.

  
AARSLEFF Sp. z o.o.  
PRZEMYSŁAW NOWAK  
Dyrektor Generalny-Prezident





Czerwińska, Katarzyna Olga KCZ

AARSLEFF SP ZOO

## Wyciąg z rachunku

20566004 (N) PLN, SEB, WARSAW, AARSLEFF SP ZOO, ESSELPWXXX

### Szczegóły operacji

|                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| Rachunek                 | 20566004                   |
| Kwota operacji           | -17.00 PLN                 |
| Kwota zlecona            | 17.00 PLN                  |
| Kurs                     |                            |
| Kwota przesłana          | 17.00 PLN                  |
| Prowizje                 | 0.00 PLN                   |
| Data operacji            | 2018-10-05                 |
| Data waluty              | 2018-10-05                 |
| Numer dnia roboczego     | 194                        |
| Referencje               | WAR 18100506325            |
| Tekst                    | ELIXIR NORMAL PAYMENT      |
| Referencje banku         | STONCM01161005124319387632 |
| Referencje zleceniodawcy |                            |
| Kraj zleceniodawcy       | PL                         |
| Konto przeciwne          |                            |
| Kraj rachunku            | PL                         |
| Szczegóły opłat          |                            |

### Informacje Zleceniodawcy/Odbiorcy

|                    |                           |
|--------------------|---------------------------|
| Nazwa i adres      | Urząd Dzielnicy Mokotów   |
|                    | PL                        |
| Bank               |                           |
|                    | 10301508                  |
| Kod/adres oddziału |                           |
| Numer rachunku     | 1810301508000000550023113 |
| Bank korespondent  |                           |

### Szczegóły transakcji

|                      |   |
|----------------------|---|
| Kod przyczyny        | BGI   |
| Informacje dodatkowe | opłata skarbową za pełnomocnictwo w sprawie ze skargi Aarsleff Spółka z o.o., Przebudowa Nabrzeża Norweskiego ZMP Gdynia S.A.<br>1005124319387632 |



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 08.10.2018 godz. 13:41:37

**Numer KRS: 0000025980**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

|   |                 |  |                      |
|---|-----------------|--|----------------------|
| Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym |                 | 06.07.2001   |                      |
| Ostatni wpis                                  | Numer wpisu     | 35   | Data dokonania wpisu |
|   | Sygnatura akt   | WA.XIII NS-REJ.KRS/50039/18/632  |                      |
|   | Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |

**Dział 1**

| Rubryka 1 - Dane podmiotu   |  |
|---|--|
| 1.Oznaczenie formy prawnej  | SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ            |
| 2.Numer REGON/NIP   | REGON: 011994911, NIP: 9511312627                  |
| 3.Firma, pod którą spółka działa  | "AARSLEFF" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 4.Dane o wcześniejszej rejestracji  | RHB 47819 ---                                      |
| 5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | NIE  |
| 6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?   | ---  |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu |   |
|---------------------------------------|---|
| 1.Siedziba                            | kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina URSYNÓW, miejsc. WARSZAWA               |
| 2.Adres                               | ul. ALEJA WYŚCIGOWA, nr 6, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-681, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA |
| 3.Adres poczty elektronicznej         | -----   |
| 4.Adres strony internetowej           | -----   |

| Rubryka 3 - Oddziały |  |
|----------------------|--|
| Brak wpisów          |  |

| Rubryka 4 - Informacje o umowie                    |   |  |
|--|---|--|
| 1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki | 1 | 27 SIERPNIA 1996R. NOTARIUSZ MARIA OGRODZIŃSKA - ZALEWSKA KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZ M. OGRODZIŃSKIEJ - ZALEWSKIEJ PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 62 W WARSZAWIE, REP. A NR 5585/96 |
|  | 2 | 08.01.2003 R. REP.A-17/2003, NOTARIUSZ JANINA HALICKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA §§: 8; 12; 14 PKT 1 I 2; 20 PKT 2; 30; DODANIE §18 PKT III; WYKREŚLENIE §33.              |
|  | 3 | 21.02.2013, REPERTORIUM A. 209/2013, NOTARIUSZ JANINA HALICKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. PIĘKNEJ 66A, ZMIENIONO § 7 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI                          |

| Rubryka 5   |                         |
|---|-------------------------|
| 1. Czas, na jaki została utworzona spółka   | NIEOZNACZONY            |
| 2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki  | -----                   |
| 3. Wspólnik może mieć:  | WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW |
| 4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | *****                   |
| 5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?   | *****                   |

| Rubryka 6 - Sposób powstania spółki |  |
|-------------------------------------|--|
| Brak wpisów                         |  |

| Rubryka 7 - Dane wspólników |   |  |
|-----------------------------|---|--|
| 1                           | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma                   | PER AARSLEFF HOLDING A/S                             |
|                             | 2. Imiona                                       | *****  |
|                             | 3. Numer PESEL/REGON                            | ---  |
|                             | 4. Numer KRS                                    | -----  |
|                             | 5. Posiadane przez wspólnika udziały            | 24.767 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 12.383.500,00 PLN |
|                             | 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | TAK  |

| Rubryka 8 - Kapitał spółki                        |                  |              |
|---|------------------|--------------|
| 1. Wysokość kapitału zakładowego                  | 12 383 500,00 Zł |              |
| Podrubryka 1<br>Informacja o wniesieniu aportu    |                  |              |
| 1. Określenie wartości udziałów objętych za aport | 1                | 46 000,00 Zł |

|                         |
|-------------------------|
| Rubryka 9 - Nie dotyczy |
|-------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                          |
|--------------------------|
| Rubryka 10 - Nie dotyczy |
|--------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

## Dział 2

|  |
|--|
| Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu |
|--|

|   |  |                 |
|---|--|-----------------|
| 1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu     | ZARZĄD   |                 |
| 2.Sposób reprezentacji podmiotu                             | CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE   |                 |
| <b>Podrubryka 1</b><br>Dane osób wchodzących w skład organu |  |                 |
| <b>1</b>  | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma   | WEIS            |
|   | 2.Imiona   | STIG GRONBAEK   |
|   | 3.Numer PESEL/REGON  | ---             |
|   | 4.Numer KRS  | ****            |
|   | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | CZŁONEK ZARZĄDU |
|   | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE             |
|   | 7.Data do jakiej została zawieszona                                      | -----           |
| <b>2</b>  | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma   | CHRISTENSEN     |
|   | 2.Imiona   | LARS GOTTRUP    |
|   | 3.Numer PESEL/REGON  | ---             |
|   | 4.Numer KRS  | ****            |
|   | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | CZŁONEK ZARZĄDU |
|   | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE             |
|   | 7.Data do jakiej została zawieszona                                      | -----           |

|                           |
|---------------------------|
| Rubryka 2 - Organ nadzoru |
|---------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                        |
|------------------------|
| Rubryka 3 - Prokurenci |
|------------------------|

|          |                  |                   |
|----------|------------------|-------------------|
| <b>1</b> | 1.Nazwisko       | NOWAK             |
|          | 2.Imiona         | PRZEMYSŁAW        |
|          | 3.Numer PESEL    | 66052006050       |
|          | 4.Rodzaj prokury | PROKURA SAMOISTNA |

## Dział 3

| Rubryka 1 - Przedmiot działalności                    |   |   |
|---|---|---|
| 1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy | 1 | 71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE                    |
| 2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy    | 1 | 41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH            |
|   | 2 | 42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ                                 |
|   | 3 | 43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE  |
|   | 4 | 71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY  |
|   | 5 | 71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE   |
|   | 6 | 74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA                                     |
|   | 7 | 74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA |
|   | 8 | 77, 3, , WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH                      |
|   | 9 | 42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ                                 |

| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach   |                   |               |                                       |
|--|-------------------|---------------|---------------------------------------|
| Rodzaj dokumentu   | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do                        |
| 1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego  | 1                 | 13.04.2001    | 1 PAŹDZIERNIK 1999 - 30 WRZESIEŃ 2000 |
|  | 2                 | 20.12.2001    | 01.10.2000 R. - 30.09.2001 R.         |
|  | 3                 | 07.01.2003    | 01.10.2001 DO 30.09.2002              |
|  | 4                 | 09.12.2003    | 01.10.2002 DO 30.09.2003              |
|  | 5                 | 03.01.2005    | 01.10.2003 - 30.09.2004               |
|  | 6                 | 15.12.2005    | 01.10.2004-30.09.2005                 |
|  | 7                 | 06.12.2006    | 01.10.2005 DO 30.09.2006              |
|  | 8                 | 14.04.2008    | 01.10.2006 - 30.09.2007               |
|  | 9                 | 20.01.2009    | 01.10.2007 - 30.09.2008               |
|  | 10                | 28.04.2010    | 01.10.2008 - 30.09.2009               |
|  | 11                | 20.04.2011    | 01.10.2009 - 30.09.2010               |
|  | 12                | 24.04.2012    | 01.10.2010 - 30.09.2011               |
|  | 13                | 04.03.2013    | 01.10.2011 - 30.09.2012               |
|  | 14                | 04.04.2014    | OD 01.10.2012 DO 30.09.2013           |
|  | 15                | 13.04.2015    | OD 01.10.2013 DO 30.09.2014           |
|  | 16                | 25.04.2016    | OD 01.10.2014 DO 30.09.2015           |
|  | 17                | 04.04.2017    | OD 01.10.2015 DO 30.09.2016           |
|  | 18                | 23.08.2018    | OD 01.10.2016 DO 30.09.2017           |
| 2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego | 1                 | *****         | 1 PAŹDZIERNIK 1999 - 30 WRZESIEŃ 2000 |
|  | 2                 | *****         | 01.10.2000 R. - 30.09.2001 R.         |
|  | 3                 | *****         | 01.10.2001 DO 30.09.2002              |
|  | 4                 | *****         | 01.10.2002 DO 30.09.2003              |

|   |       |                             |                                       |
|---|-------|-----------------------------|---------------------------------------|
| 5   | ***** | 01.10.2003 - 30.09.2004     |                                       |
| 6   | ***** | 01.10.2004-30.09.2005       |                                       |
| 7   | ***** | 01.10.2005 DO 30.09.2006    |                                       |
| 8   | ***** | 01.10.2006 - 30.09.2007     |                                       |
| 9   | ***** | 01.10.2007 - 30.09.2008     |                                       |
| 10  | ***** | 01.10.2008 - 30.09.2009     |                                       |
| 11  | ***** | 01.10.2009 - 30.09.2010     |                                       |
| 12  | ***** | 01.10.2010 - 30.09.2011     |                                       |
| 13  | ***** | 01.10.2011 - 30.09.2012     |                                       |
| 14  | ***** | OD 01.10.2012 DO 30.09.2013 |                                       |
| 15  | ***** | OD 01.10.2013 DO 30.09.2014 |                                       |
| 16  | ***** | OD 01.10.2014 DO 30.09.2015 |                                       |
| 17  | ***** | OD 01.10.2015 DO 30.09.2016 |                                       |
| 18  | ***** | OD 01.10.2016 DO 30.09.2017 |                                       |
| 3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1     | *****                       | 1 PAŹDZIERNIK 1999 - 30 WRZESIEŃ 2000 |
|   | 2     | *****                       | 01.10.2000 R. - 30.09.2001 R.         |
|   | 3     | *****                       | 01.10.2001 DO 30.09.2002              |
|   | 4     | *****                       | 01.10.2002 DO 30.09.2003              |
|   | 5     | *****                       | 01.10.2003 - 30.09.2004               |
|   | 6     | *****                       | 01.10.2004-30.09.2005                 |
|   | 7     | *****                       | 01.10.2005 DO 30.09.2006              |
|   | 8     | *****                       | 01.10.2006 - 30.09.2007               |
|   | 9     | *****                       | 01.10.2007 - 30.09.2008               |
|   | 10    | *****                       | 01.10.2008 - 30.09.2009               |
|   | 11    | *****                       | 01.10.2009 - 30.09.2010               |
|   | 12    | *****                       | 01.10.2010 - 30.09.2011               |
|   | 13    | *****                       | 01.10.2011 - 30.09.2012               |
|   | 14    | *****                       | OD 01.10.2012 DO 30.09.2013           |
|   | 15    | *****                       | OD 01.10.2013 DO 30.09.2014           |
|   | 16    | *****                       | OD 01.10.2014 DO 30.09.2015           |
|   | 17    | *****                       | OD 01.10.2015 DO 30.09.2016           |
|   | 18    | *****                       | OD 01.10.2016 DO 30.09.2017           |
| 4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu  | 1     | *****                       | 1 PAŹDZIERNIK 1999 - 30 WRZESIEŃ 2000 |
|   | 2     | *****                       | 01.10.2000 R. - 30.09.2001 R.         |
|   | 3     | *****                       | 01.10.2001 DO 30.09.2002              |
|   | 4     | *****                       | 01.10.2002 DO 31.09.2003              |
|   | 5     | *****                       | 01.10.2003 - 30.09.2004               |
|   | 6     | *****                       | 01.10.2004-30.09.2005                 |
|   | 7     | *****                       | 01.10.2005 DO 30.09.2006              |
|   | 8     | *****                       | 01.10.2006 - 30.09.2007               |
|   | 9     | *****                       | 01.10.2007 - 30.09.2008               |
|   | 10    | *****                       | 01.10.2008 - 30.09.2009               |
|   | 11    | *****                       | 01.10.2009 - 30.09.2010               |
|   | 12    | *****                       | 01.10.2010 - 30.09.2011               |



|    |       |                             |
|----|-------|-----------------------------|
| 13 | ***** | 01.10.2011 - 30.09.2012     |
| 14 | ***** | OD 01.10.2012 DO 30.09.2013 |
| 15 | ***** | OD 01.10.2013 DO 30.09.2014 |
| 16 | ***** | OD 01.10.2014 DO 30.09.2015 |
| 17 | ***** | OD 01.10.2015 DO 30.09.2016 |
| 18 | ***** | OD 01.10.2016 DO 30.09.2017 |

| Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej  |                   |               |                               |
|---|-------------------|---------------|-------------------------------|
| Rodzaj dokumentu  | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do                |
| 1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego  | 1                 | 28.02.2007    | 01.10.2005 - 30.09.2006       |
|   | 2                 | 21.04.2008    | 01.10.2006 R. - 30.09.2007 R. |
|   | 3                 | 22.10.2009    | 01.10.2007 - 30.09.2008       |
| 2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego | 1                 | *****         | 01.10.2005 - 30.09.2006       |
|   | 2                 | *****         | 01.10.2006 R. - 30.09.2007 R. |
|   | 3                 | *****         | 01.10.2007 - 30.09.2008       |
| 3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego          | 1                 | *****         | 01.10.2005 - 30.09.2006       |
|   | 2                 | *****         | 01.10.2006 R. - 30.09.2007 R. |
|   | 3                 | *****         | 01.10.2007 - 30.09.2008       |
| 4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej  | 1                 | *****         | 01.10.2005 - 30.09.2006       |
|   | 2                 | *****         | 01.10.2006 R. - 30.09.2007 R. |
|   | 3                 | *****         | 01.10.2007 - 30.09.2008       |

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

30.09.2000

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|   |
|---|
| Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego |
|---|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|   |
|---|
| Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych |
|---|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

## Dział 5

|                     |
|---------------------|
| Rubryka 1 - Kurator |
|---------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

## Dział 6

|                        |
|------------------------|
| Rubryka 1 - Likwidacja |
|------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|   |
|---|
| Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki |
|---|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|                         |
|-------------------------|
| Rubryka 3 - Nie dotyczy |
|-------------------------|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|   |
|---|
| Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu |
|---|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

|   |
|---|
| Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym |
|---|

|             |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 08.10.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:



Czerwińska, Katarzyna Olga KCZ

AARSLEFF SP ZOO

## Wyciąg z rachunku

20566004 (N) PLN, SEB, WARSAW, AARSLEFF SP ZOO, ESSEPLPWXXX

### Szczegóły operacji

|                         |                            |
|-------------------------|----------------------------|
| Rachunek                | 20566004                   |
| Kwota operacji          | -20,000.00 PLN             |
| Kwota zlecona           | 20,000.00 PLN              |
| Kurs                    |                            |
| Kwota przesłana         | 20,000.00 PLN              |
| Prowizje                | 0.00 PLN                   |
| Data operacji           | 2018-10-05                 |
| Data waluty             | 2018-10-05                 |
| Numer dnia roboczego    | 194                        |
| Referencje              | WAR 18100506323            |
| Tekst                   | ELIXIR NORMAL PAYMENT      |
| Referencje banku        | STONCM01181005124011387443 |
| Referencje zlecniodawcy |                            |
| Kraj zlecniodawcy       | PL                         |
| Konto przeciwne         |                            |
| Kraj rachunku           | PL                         |
| Szczegóły opłat         |                            |

### Informacje Zlecniodawcy/Odbiorcy

|                    |                                  |
|--------------------|----------------------------------|
| Nazwa i adres      | URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH<br>PL |
| Bank               | 10101010                         |
| Kod/adres oddziału |                                  |
| Numer rachunku     | 60101010100081362231000000       |
| Bank korespondent  |                                  |

### Szczegóły transakcji

|                      |   |
|----------------------|---|
| Kod przyczyny        | BGI   |
| Informacje dodatkowe | wpis od odwołania Aarsleff Przebudo<br>wa Nabrzeża Norweskiego ZMP Gdynia<br>S.A.<br>1005124011387443 |