

Do wiadomości Wykonawców

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonywanie bieżących robót drogowych na terenie Zarządu Morskiego Portu Gdynia S.A.”*

Zamawiający – Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A. informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z procedurą określoną w „Regulaminie udzielania zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi w Zarządzie Morskiego Portu Gdynia S.A.” na wyłonienie Wykonawcy wykonywania bieżących robót drogowych na terenie Zarządu Morskiego Portu Gdynia S.A.“, wpłynęło pytanie do treści SIWZ, na które Zamawiający udziela odpowiedzi.

Pytanie nr 1:

Wykonawca wnioskuje o wykreślenie z treści rozdziału VI punkt 1 SIWZ przesłanki wykluczenia z udziału w postępowaniu wskazanej w § 23 pkt 4 Regulaminu udzielania zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi w Zarządzie Morskiego Portu Gdynia S.A.

Badanie Wykonawcy pod kątem występowania na dzień składania ofert w Krajowym Rejestrze Długów (dalej KRD), z punktu widzenia Wykonawcy jest bezpodstawnie krzywdzącym. Wykonawca przypomina, że w KRD pomimo przedawnienia się zobowiązań Wykonawcy, dług przedawniony ciągle jest ujawniony. do KRD **mogą zostać wpisani także dłużnicy, których zobowiązania są przedawnione**. Przedawnienie bowiem nie powoduje wygaśnięcia długu, a jedynie daje prawo dłużnikowi do odmowy jego spłaty wierzycielowi. Ponadto istotne jest także to, że **wierzytelność** danego wierzyciela, którą ma on względem dłużnika, **nie musi zostać stwierdzona orzeczeniem sądu.**”

(<https://kancelariakoksztytys.pl/nie-zalegasz-z-platnosciami-a-widniejesz-w-krd-zobacz-co-w-takiej-sytuacji-mozesz-zrobic/>)

Wykonawca, w przeciwieństwie do praktyki stosowanej przed sądami powszechnymi, nie może wobec KRD wnieść zarzutu przedawnienia zobowiązania, który to zarzut skutecznie uwalnia od długu w postępowaniach przed sądami powszechnymi.

Nawet dopuszczone przez KRD wniesienie skargi na ujawniony dług Wykonawcy w tym rejestrze, w tym, gdy dotyczy zobowiązań przeterminowanych, nie powoduje usunięcia Wykonawcy z KRD.

Arbitralne traktowanie przez Zamawiającego występowania w KRD Wykonawcy, bez możliwości wykazania braku winy po stronie Wykonawcy za figurowanie w KRD, przeczy w swej istocie zasadzie poszanowania i nieograniczania konkurencji. Zamawiający w ponad 99 procentach Spółką Skarbu Państwa, stosuje ustawę Prawo Zamówień Publicznych, w której zasada nieograniczania konkurencji jest jedną z zasad kardynalnych, dlatego też ograniczanie konkurencji w postępowaniach regulaminowych nie jest słuszne z punktu widzenia polskiego systemu prawnego.

Ponadto dodać należy, że w rejestrach KRD znajdują się podmioty, które wywiązały się z zobowiązań ujawnionych w tym rejestrze, tak więc pomimo braku długu, ich oferta, w myśl SIWZ powinna być odrzucona.

KRD, w dużej części wykorzystywany jest przez podmioty zajmujące się odzyskiwaniem i obrotem długami podmiotów trzecich i nie są w żaden sposób zainteresowane usuwaniem z KRD długów skutecznie przeterminowanych, zgodnie z przepisami ustawy Kodeks cywilny, gdyż wychodzą z założenia, że przedawnione zobowiązania, mogą przekształcić się w zobowiązania naturalne, a te w swej istocie nadają długowi nowy bieg terminu przedawnienia zobowiązania.

Badanie przez Zamawiającego KRD nie jest przesłanką do obiektywnego ocenienia wykonawcy, ponieważ zwykle oferty dla Zamawiającego wpływają od dużych podmiotów, o rozbudowanej strukturze, w których może się zdarzyć przeoczenie terminu płatności poszczególnej faktury. Nie świadczy to jednak o tym, że podmiot, który ma zaległości powyżej 500 zł (a takie długi są wpisywane do KRD) jest nierzetelny i nie można mu powierzyć realizacji zadania. Zwracam też uwagę na długotrwałą procedurę usunięcia wpisów w KRS. O wypisanie długu może wnioskować, co do zasady, tylko wierzyciel. A jeśli dłużnik nie zgadza się z wpisem, może wystąpić na drogę sądową. „Gdy wierzyciel wpisze do KRD wiarygodność sporną, której wysokość lub istnienie kwestionujemy, wtedy zalecane byłoby w pierwszej kolejności wystąpienie do sądu z powództwem o ustalenie nieistnienia zobowiązania na podstawie art. 189 Kodeksu Postępowania Cywilnego z dnia 17 listopada 1964 r. (Dz.U. Nr 43, poz. 296 ze zm.). Po uzyskaniu korzystnego dla nas wyroku, możemy wystąpić do nieuczciwego wierzyciela z pismem, w którym żądamy usunięcia wpisu.”(<https://kancelariakosztys.pl/nie-zalegasz-z-platnosciami-a-widniejesz-w-krd-zobacz-co-w-takiej-sytuacji-mozesz-zrobic/>).

Podkreślam, że przez cały czas wykonywania działań mających na celu usunięcie wpisu z KRD, dłużnik jest w nim wykazany i w myśl Waszego regulaminu nie może skutecznie brać udziału w ogłaszanych przez Zamawiającego postępowaniach.

Gdy wierzyciel nadal nie będzie chciał nas wykreślić z KRD, wówczas należy go wezwać do usunięcia wpisu pod rygorem zgłoszenia organom ścigania.

Oznacza to, że nawet jeśli podmiot został niesłusznie wpisany do KRD, to może w nim widnieć przez wiele miesięcy, bo takie są procedury. W związku z czym, trudno uznać taką przesłankę wykluczenia wykonawcy z postępowania, za obiektywną.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że niniejsze postępowanie prowadzone jest zgodnie z procedurą wewnętrzną określoną w obowiązującym u Zamawiającego „Regulaminie udzielania zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi w Zarządzie Morskiego Portu Gdynia S.A.” dostępnym na stronie internetowej Zamawiającego <http://www.port.gdynia/pl/pl/przetarg/regulamin-udzielania-zamowien>, który przewiduje wskazaną przez Wykonawcę przesłankę wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

W związku z tym do tego postępowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie mają zastosowania i dlatego Zamawiający informuje, że nie wprowadzi zmian w SIWZ postulowanych w zapytaniu Wykonawcy.

Podpisał (-)
Kierownik Działu Utrzymania
Dariusz Bocian

